

La division du travail selon le genre est-elle efficiente ? Une analyse à partir de deux enquêtes d'emploi du temps.

Catherine Sofer¹

Claire Thibout²

Octobre 2013

Résumé

La participation des femmes au marché du travail a considérablement augmenté depuis la seconde moitié du 20^{ième} siècle, se rapprochant de celle des hommes dans de nombreux pays. Néanmoins, partout, les femmes consacrent davantage de temps que les hommes au travail domestique. La participation désormais massive des femmes au marché du travail ne semble donc pas s'accompagner d'une redéfinition des rôles de genre au sein de la famille. Pourquoi les hommes et les femmes effectuent-ils des choix apparaissant comme traditionnels, et un calcul économique peut-il rendre compte de cette situation ? Nous tentons de répondre à cette question à partir des enquêtes Emploi du Temps 1998-1999 et 2010-2011 en analysant précisément le partage des tâches dans les couples où la femme investit fortement sur le marché du travail. Nous montrons que si, en effet, les maris de ces femmes participent plus, en moyenne, au travail domestique, on n'observe pas toutefois le renversement des rôles qu'impliquerait une répartition des tâches efficiente.

Introduction

¹ Ecole d'Economie de Paris, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne
106-112, bd de l'Hôpital, 75647 Paris Cedex 13, France (Tel : +33 1 44 07 82 58, Fax : +33 1 44 07 82 47),
catherine.sofer@univ-paris1.fr

² Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, Institut National d'Etudes Démographiques, PSE
106-112, bd de l'Hôpital, 75647 Paris Cedex 13, France. claire.thibout@gmail.com

Avec une progression considérable de la participation des femmes au marché du travail depuis la seconde moitié du 20^{ème} siècle (Marchand et Thélot, 1991, Sofer, 2005), le taux d'emploi des femmes entre 20 et 64 ans atteint aujourd'hui 65 % en France (2012)³. Les autres pays développés à économie de marché ont connu le même phénomène, et totalisent même des taux supérieurs à la France : 71.5 % en Allemagne, 76.8 % en Suède, 68.4 % au Royaume-Uni, et 54 % en Espagne. Malgré cet acquis en terme d'accès des femmes au marché du travail, force est de constater que les inégalités au sein de la famille persistent (Goldschmidt-Clermont and Pagnossin-Aligisakis, 1995, Rizavi and Sofer, 2008). Le partage des tâches domestiques et familiales au sein du couple reste encore inégalitaire. Selon une étude réalisée par l'OCDE en 2011 à partir de l'ensemble des Enquêtes Emplois du Temps existant dans le monde⁴, quel que soit le pays, les femmes consacrent davantage de temps que les hommes au travail non rémunéré, avec un écart de 2,5 heures en moyenne par jour. La différence de travail domestique (TD dans ce qui suit) des femmes moins celui des hommes en minutes par jour est la plus faible au Danemark (50 minutes), Suède et Norvège (72 minutes) et Finlande (91 minutes). L'Allemagne compte une différence de TD de 105 minutes par jour, 122 en France, 187 en Espagne et 223 en Italie.

Ainsi, de manière paradoxale, cette participation désormais massive des femmes au marché du travail ne s'accompagne pas d'une redéfinition des rôles de genre au sein de la famille. Les conséquences économiques de cette situation sont d'ailleurs immédiates : inégalités de salaires (particulièrement des salaires mensuels, qui augmentent avec le temps de travail), « plafond de verre » qui freine ou interdit l'accès des femmes aux emplois à responsabilités, plus grande exposition de celles-ci au risque de pauvreté... Si la division du temps observée au sein des ménages n'est pas uniquement le résultat de préférences sexuées ou de différences systématiques de productivités, dans un objectif de diminution de l'écart salarial et d'une meilleure allocation des ressources, il apparaît important de comprendre pourquoi les hommes et les femmes effectuent des choix apparaissant comme traditionnels. Une telle analyse pourrait avoir des fortes implications en termes de politiques publiques.

Alors, qu'en est-il des causes ? Les économistes se sont saisis de cette question, afin de mieux comprendre comment les choix d'offre de travail et d'allocation du temps des ménages s'effectuent, dans l'objectif de mener des politiques publiques adéquates. Les premières approches furent théoriques, et les modèles développés qualifiés de « modèles de ménage ». Ces représentations supposent le plus souvent l'efficacité des décisions prises dans les couples, aussi bien dans la sphère de la consommation que dans celle de la production. Les travaux pionniers de Becker (1965, 1981) et Gronau (1976) considèrent que les conjoints répartissent leurs activités de manière à maximiser le bien-être de la famille : en ce qui concerne la production, chacun se spécialise dans les activités pour lesquelles le

³ Source : Eurostat, enquêtes sur les forces de travail dans l'Union européenne.

⁴ Miranda, V. (2011)

rendement de son temps est relativement plus élevé. Ainsi, le partenaire percevant le salaire le plus élevé devrait consacrer moins de temps aux tâches domestiques, mais davantage au travail à l'extérieur, étant donné qu'il possède un avantage comparatif dans ce domaine. Si un homme gagne un salaire plus élevé que sa partenaire, il est optimal qu'elle se consacre davantage à la production domestique, et lui au travail marchand, afin d'obtenir le revenu maximum à moindre coût. Même une petite différence de salaire, à productivité identique dans le TD, rend ce choix efficient.

La plupart des approches développées par la suite, à savoir les modèles dit collectifs (Chiappori, 1997) et les modèles coopératifs (Manser et Brown, 1980, McElroy and Horney, 1981, Chiappori, 1997) se basent également sur une représentation des décisions fondée sur l'efficience.

Quant aux études empiriques, elles cherchent à tester l'impact d'incitations économiques sur les décisions d'allocation du temps au sein des ménages. Les Enquêtes Emploi du Temps permettent de mener de tels travaux, et même d'effectuer des comparaisons internationales, étant donné que ces enquêtes sont dorénavant standardisées dans de nombreux pays. De ces travaux ressort la conclusion que l'hypothèse d'efficience semble largement infirmée, dans le sens où même si les variables économiques habituelles (salaires, niveau d'éducation, revenu hors travail etc.) rendent bien compte en partie de la division du temps au sein des couples, celle-ci semble cependant, sous certains aspects, irréductible à l'analyse économique standard.

Parmi ces études, Kalenkoski, Ribar et Stratton (2008) ont étudié l'impact des salaires sur le temps parental en Grande-Bretagne. Alors que l'allocation du temps des femmes entre le travail sur le marché et le temps parental répond dans le sens attendu à leur propre salaire ainsi qu'à celui de leur conjoint, l'allocation du temps des hommes n'est pas impactée par ces variables. Aux Etats-Unis, Connelly et Kimmel (2007) ont montré que lorsque le salaire de la femme augmente par rapport à celui de son conjoint, il consacre moins de temps à la production domestique le week-end. Ce résultat est similaire à celui de Bittman et al. (2003), qui ont qualifié ce phénomène de « doing gender », selon lequel les femmes gagnant de hauts salaires font plus de travail domestique de manière à compenser cet écart par rapport aux rôles de genre traditionnels. De plus, lorsque l'homme passe plus de temps à travailler sur le marché, elle réduit son temps de travail domestique. Sevilla-Sanz, Gimenez-Nadal et Fernandez (2011) aboutissent au même type de conclusion pour l'Espagne, tout comme Brines (1994).

Quant à la France, plusieurs études se sont basées sur les données de l'Enquête Emploi du Temps 1998-99. Rizavi et Sofer (2010) ne confirment pas, pour la France, le phénomène de « doing gender ». Bloemen et Stancanelli (2008) estiment simultanément trois décisions d'emploi du temps : le travail rémunéré, le travail domestique et le temps parental. Leurs résultats suggèrent que le travail domestique est impacté négativement par le niveau de salaire, alors que le temps parental n'est pas modifié par des variations de salaire. Le temps

non marchand des femmes est indépendant du salaire du conjoint, mais le travail domestique et le temps parental de l'homme réagissent positivement à une augmentation du salaire de leur femme.

Dans la lignée des études précédemment citées, notre objectif est de tester l'impact des variables économiques observables sur le partage du temps. Cependant, nous souhaitons aller plus loin dans la définition de ces variables, en affinant la mesure du capital humain. Plus précisément, nous cherchons à identifier les femmes qui investissent beaucoup dans leur carrière, puis à tester l'impact de cet investissement sur le partage des tâches domestiques et familiales. En effet, selon l'hypothèse d'efficience, au sein des couples où la femme investit beaucoup dans sa carrière, l'homme devrait prendre en charge de manière plus importante les tâches domestiques que dans les autres couples. Nous allons tester cette hypothèse. Nous identifions les couples dans lesquels la femme investit beaucoup dans sa vie professionnelle en utilisant plusieurs critères : elles passent relativement plus de temps que les autres femmes sur le marché du travail, elles atteignent un meilleur statut professionnel, ou gagnent un meilleur salaire que les autres femmes. Nous comparons leur temps de travail, leur statut et leur salaire par rapport à des femmes atteignant des niveaux d'éducation ou un statut professionnel similaires. Nous identifions ainsi des sous-groupes de femmes sur la base de niveaux d'éducation identiques ou de même statut professionnel. Puis nous comparons la situation professionnelle des femmes avec celle de leurs partenaires, afin d'identifier les femmes touchant des salaires plus élevés, atteignant des niveaux d'éducation plus hauts, ou ayant un meilleur statut professionnel que leurs conjoints. En principe, dans ce derniers cas, et sous l'hypothèse de productivité égale dans le TD, on devrait observer un renversement des rôles : l'homme devrait prendre en charge la majorité des tâches domestiques tandis que la femme devrait se consacrer davantage au travail marchand. Nous testons également ici cette hypothèse.

Nous étudions l'impact sur la division du temps au sein des couples des divers indicateurs d'investissement professionnel des femmes définis ci-dessus. Conditionnellement à l'investissement des femmes dans leur carrière, nous regardons comment leurs partenaires allouent leur temps, et plus particulièrement leur temps de production domestique. Est-ce que ces couples partagent les tâches d'une manière plus égalitaire, en prenant en compte l'avantage comparatif de la femme sur le marché du travail ? Est-ce que ces hommes font d'avantage de travail domestique par rapport à la moyenne, ou prennent en charge une part plus grande du travail domestique ? Ou bien est-ce que le ménage fait plutôt appel à une aide extérieure dans ce cas ?

Afin de répondre à ces questions, nous nous basons sur la nouvelle enquête Emploi du Temps 2009-10, mais également sur l'enquête précédente de 1998-99 (à partir des résultats de l'étude de Rizavi et Sofer, 2010) nous permettent d'analyser l'évolution du phénomène sur dix années. Cette analyse prolonge donc et affine celle réalisée en 2010 par Rizavi et

Sofer et permet une comparaison entre les enquêtes Emploi du temps 1998-1999 et 2009-2010.

1. Données et Méthodologie

1.1. Un état des lieux des inégalités professionnelles et domestiques

Cette étude se base donc sur les deux dernière Enquêtes Emploi du Temps, 1998-99 et 2009-2010. Dans les deux enquêtes, nous sélectionnons un sous-échantillon de couples où les deux partenaires travaillent sur le marché. Les couples avec et sans enfants sont inclus. Nous obtenons un échantillon de 1736 ménages pour l'enquête 1998-99, et un échantillon de 2512 ménages pour l'enquête 2009-10. Le **tableau 1** ci-dessous présente les statistiques descriptives relatives aux deux enquêtes, à partir de l'échantillon sélectionné.

Nous observons que l'écart de salaire entre les hommes et les femmes s'est amplifié de 1999 à 2010. Le ratio du salaire mensuel (salaire de l'homme divisé par le salaire de la femme) était de 1,89 en 1999, et a augmenté jusqu'à 2,08 en 2010. Le ratio du salaire horaire a également augmenté entre ces deux dates.

Concernant le temps de travail marchand, nous l'avons mesuré de deux manières différentes. La première mesure se base sur le temps de travail déclaré dans l'enquête, c'est-à-dire le temps officiel de travail, et correspond à la variable 'Travail marchand *déclaré*'. La seconde mesure est calculée à partir du carnet journalier : 'Travail marchand *carnet*'⁵. Dans le tableau 1, la moyenne du 'travail marchand *carnet-Mixte*' prend en compte l'ensemble des individus (le temps de travail du carnet est donc considéré pour ceux qui ont travaillé ce jour, et le temps de travail déclaré pour les autres), tandis que la moyenne du 'travail marchand *carnet-Uniquement*' ne prend en compte que les individus qui ont travaillé ce jour, et pour qui cette variable est réellement mesurée à partir du carnet.⁶ Prendre en compte deux mesures différentes du travail marchand nous permet de tester si les résultats changent selon l'une ou l'autre, ou si elles sont finalement équivalentes⁷. En effet, il nous apparaît de prime abord que le temps de travail mesuré à partir du carnet correspond peut-

⁵ Certains individus ont rempli le carnet pendant un jour où ils ne travaillaient pas (week-end, vacances, congés maladie etc.). Pour ceux-là, nous leur avons imputé le temps de travail déclaré. Au total, 57,48 % des hommes et 49,12 % des femmes ont rempli le carnet journalier un jour travaillé, et 42,52 % des hommes et 50,88 % des femmes se sont vus attribuer la valeur de leur temps de travail déclaré à cette variable 'Travail marchand *carnet*'.

⁶ Par la suite, lorsque nous utiliserons le temps de travail mesuré à partir du carnet, nous considérerons la variable 'travail marchand *carnet-Mixte*', en ajoutant une variable de contrôle binaire indiquant si l'individu a travaillé le jour de remplissage du carnet. Ces deux mesures du travail marchand servent au calcul du salaire horaire, et de deux indicateurs d'investissement de la femme dans sa carrière.

⁷ Ces deux mesures du temps de travail marchand sont testées uniquement à partir de l'enquête 2009-10. Les résultats à partir de l'enquête 1998-99 ne prennent en compte que le travail marchand déclaré.

être d'avantage au temps réellement travaillé, en comparaison avec le temps déclaré, qui reste un temps théorique.

Tableau 1: Description des échantillons

| Variables | 1998-99* 1736 couples | | | | 2009-10 2512 couples | | | |
|--|--------------------------|----------|----------------|----------|-------------------------|----------|----------------|----------|
| | Hommes | | Femmes | | Hommes | | Femmes | |
| | Moy. | Ec.type | Moy. | Ec.type | Moy. | Ec.type | Moy. | Ec.type |
| Age | 41.34 | (8.98) | 39.24 | (8.77) | 42.74 | (9.42) | 40.85 | (9.28) |
| Travail marchand déclaré. (heures par mois) | | | | | 176.77 | (47.43) | 149.40 | (41.30) |
| Travail marchand carnet. Mixte (carnet ou déclaré) | | | | | 183.79 | (52.13) | 156.72 | (52.97) |
| Travail marchand carnet Uniquement (h par mois) | | | | | 189.27 | (54.13) | 168.44 | (60.47) |
| Salaire horaire (à partir de travail déclaré) | 9.49 | | 8.10 | | 13.76 | (16.93) | 11.47 | (10.07) |
| Salaire horaire (à partir du carnet) | | | | | 12.97 | (13.97) | 11.10 | (8.92) |
| Salaire mensuel | 1663.75 | | 1164.87 | | 2188.9 | (1370.8) | 1600.9 | (843.6) |
| Travail marchand carnet (min par jour) | 293.55 | (248.48) | 237.67 | (227.45) | 329.53 | (261.04) | 259.82 | (242.84) |
| Travail domestique (y.c. soin enfants) (min par jour) | 158.66 | (142.83) | 259.28 | (157.65) | 148.17 | (147.21) | 230.57 | (156.16) |
| Soin aux enfants (si au moins 1 enfant) (min/jour) | | | | | 46.11 | (66.95) | 85.99 | (97.60) |
| Travail dom sans soin aux enfants (min/jour) | | | | | 118.66 | (132.15) | 175.49 | (130.37) |
| | Mean | | Std Dev | | Mean | | Std Dev | |
| Ratio salaire horaire (Homme/Femme) | 1.38 | | | | 2.96 | | (27.45) | |
| Ratio salaire mensuel (H/F) | 1.89 | | | | 2.08 | | (16.19) | |
| Différence travail dom (F-H) | | | | | 81.82 | | (187.56) | |
| Ratio travail dom (F/H) | | | | | 31.16 | | (90.86) | |
| Différence soin enfants (F- H) | | | | | 39.88 | | (106.30) | |
| Différence travail dom sans enfants (F-H) | | | | | 56.25 | | (158.76) | |
| Nombre d'enfants (< 15 ans 1998-99, <18 2009-10) | 1.21 | | (1.07) | | 1.31 | | (1.07) | |
| EDUCATION (en %) | | | | | | | | |
| Mesure utilisée pour 1998-99 | | | | | | | | |
| | Hommes | | Femmes | | Hommes | | Femmes | |
| Sans diplôme/CEP/DFEO | 17.16 | | 18.6 | | 9.95 | | 7.56 | |
| BEPC,CAP,BEP | 38.23 | | 43.75 | | 39.37 | | 29.98 | |
| BAC (général et technique) | 15.83 | | 12.61 | | 9.24 | | 12.90 | |
| Bac+2 et plus | 28.79 | | 25.04 | | 41.44 | | 49.56 | |
| Mesure utilisée pour 2009-10 | | | | | | | | |
| sans diplôme/CEP/BEPC | | | | | 13.81 | | 12.50 | |
| CAP,BEP | | | | | 35.51 | | 25.04 | |
| Bac (géné et techn) | | | | | 9.24 | | 12.90 | |
| Bac + 2 ou + 3 | | | | | 28.42 | | 38.14 | |
| 3ième cycle, gde école, doc | | | | | 13.02 | | 11.43 | |

* Rizavi & Sofer (2010)

Les statistiques descriptives montrent que le temps de travail marchand par mois est un peu plus élevé lorsque nous utilisons le temps de travail du carnet plutôt que le temps déclaré (7 heures par mois en plus pour les hommes et 7,3 heures par mois en plus pour les femmes), et il est encore plus élevé si nous prenons en compte uniquement les individus qui ont rempli le carnet un jour travaillé (12.5 heures en plus pour les hommes et 19 heures pour les femmes). L'écart de temps de travail entre les hommes et les femmes est lui assez similaire selon l'une ou l'autre des mesures (les hommes travaillent en moyenne 27 heures par mois de plus que les femmes pour les deux premiers cas, et 20,8 heures en plus si l'on ne prend en compte que ceux qui travaillent le jour de remplissage du carnet).

Concernant le calcul du salaire horaire, la première mesure dans le tableau ci-dessous se base sur le temps de travail déclaré, et la seconde mesure sur le temps à partir du carnet (mixte en réalité). Le salaire horaire moyen des hommes est plus élevé que celui des femmes (2.29 euros par heures de plus pour les hommes, à partir du temps déclaré, et 1.87 euros de plus à partir du carnet), et le salaire horaire calculé à partir du carnet est plus faible que celui à partir du temps déclaré, ce qui est logique puisque le temps de travail est plus élevé avec le carnet. De plus, un homme gagne en moyenne 588 euros de plus par mois par rapport à sa partenaire, alors que cette différence était de 498.9 euros par mois en 1998-99⁸.

Quand au temps de travail marchand journalier (à partir du carnet, prenant en compte à la fois les individus qui ont travaillé ou non ce jour), il a augmenté de 36 minutes par jour pour les hommes, et de 22,2 min pour les femmes de 1999 à 2010. En 1999, les hommes travaillaient sur le marché du travail 56 minutes de plus que les femmes par jour, alors qu'en 2010, ils travaillent 70 minutes de plus qu'elles.

Ainsi, les différences observées entre les hommes et les femmes sur le marché du travail semblent s'écarter de plus en plus de l'égalité, si nous comparons la situation actuelle à celle d'il y a dix ans. Qu'en est-il au sein de la sphère domestique ?

Les hommes ont diminué leur travail domestique (temps parental + tâches domestiques) de 10,5 minutes par jour en 10 ans, et les femmes de 28,7 minutes. En 1999, les femmes consacraient 100,6 minutes de plus que les hommes à cette activité. Elles y consacrent 82,4 minutes de plus en 2010. Donc, à l'inverse, la différence homme/femme dans le partage des tâches domestique s'est plutôt réduite.

En 1999, les femmes étaient moins diplômées que les hommes, mais la tendance s'inverse en 2010 avec 49.6 % de femmes ayant un diplôme de niveau Bac+2 ou plus, contre 41,4 % des hommes ayant obtenu un tel diplôme. Nous utilisons une classification différente du diplôme selon les deux enquêtes. En effet, le nombre de diplômés Bac+2 et plus a considérablement augmenté en l'espace de dix ans. Le pourcentage d'individus ayant obtenu un diplôme de ce niveau est très important en 2009-10, représentant la moitié des femmes, et environ 40% des hommes. Il est donc nécessaire de diviser cette catégorie de

⁸ Francs de 1999 convertis en Euros.

diplôme pour l'enquête 2009-10, et nous séparons alors les diplômés de niveau Bac +2 et +3 des diplômés de Bac+5 et doctorat. Les hommes sont un peu plus souvent diplômés de niveau Bac+5 et plus, et les femmes sont largement plus diplômées de niveau bac +2 et +3 que les hommes (10 points de pourcentage en plus).

1.2. Méthodologie : indicateurs de l'investissement des femmes dans leur carrière

Afin de développer les indicateurs de fort investissement des femmes dans leur carrière, nous identifions plusieurs facteurs pouvant potentiellement refléter le fait qu'une femme investisse fortement dans sa vie professionnelle (cf. Rizavi et Sofer, 2010). Ces facteurs peuvent être les suivants : travailler plus, gagner un salaire plus élevé, ou avoir un meilleur statut professionnel par rapport aux autres femmes appartenant au groupe de référence. Le groupe de référence pourra être basé sur le niveau d'éducation ou bien sur le statut professionnel. Un second ensemble de facteurs sera relatif à une comparaison avec le partenaire sur la base du niveau d'éducation, du statut, ou du salaire. Cela nous conduit à définir trois types de groupes de référence : le premier basé sur le niveau d'éducation, le second sur le statut professionnel ou le type de profession, le troisième sur le conjoint. En effet, les femmes investissant intensément dans leur carrière peuvent gagner plus que les autres femmes ayant un niveau d'éducation similaire, ou un statut professionnel identique, ou encore par rapport à leur partenaire, comme classifié ci-dessus. De plus, ces femmes peuvent avoir investi avant de commencer leur carrière, en atteignant des niveaux d'éducation plus élevés que leur groupe de référence.

Les indicateurs suivants ont été développés sur la base de cette idée. Il s'agit de variables binaires prenant une valeur de `1` si la femme a été identifiée comme investissant avec intensité dans sa carrière dans le domaine considéré.

① **Plus de travail/éducation** : nous classifions les femmes en fonction des niveaux d'éducation, correspondant au plus haut diplôme obtenu. Nous utilisons des classifications différentes pour chacune des deux enquêtes, étant donné que la distribution des individus selon le diplôme a beaucoup évolué en dix ans. Concernant l'enquête 1998-99, nous définissons 4 catégories : Sans diplôme/CEP/DFEO - BEPC,CAP,BEP - BAC (général et technique) - Bac+2 et plus. Pour l'enquête 2009-2010, nous regroupons les individus en cinq catégories : sans diplôme/CEP/BEPC - CAP,BEP - Bac (général, technique et professionnel) - Bac + 2 ou + 3 - 3ième cycle, gde école, doctorat. Ces niveaux d'éducation sont tous basés sur le système d'éducation français. Dans chacun des sous-groupes d'éducation, nous identifions les femmes dont le temps de travail se situe dans le quartile supérieur. Nous assignons à ces femmes une valeur de `1` à la variable binaire `Plus de travail/éducation`, et une valeur de `0` aux autres femmes.

② **Salaire élevé/éducation** : Basé sur la classification précédente des femmes en fonction de leur niveau d'éducation, nous identifions les femmes qui gagnent un salaire mensuel les

positionnant au quartile supérieur dans chaque sous-groupe d'éducation. Une valeur de '1' est assignée à ces femmes pour la variable 'Salaire élevé/éducation'.

③ **Statut élevé/éducation** : Les femmes investissant fortement dans leur carrière pourraient se positionner dans des positions professionnelles (ou statut) plus élevées comparé à leurs sous-groupe ayant le même niveau d'éducation. Par statut nous entendons le statut professionnel identifié grâce à la variable '*Classification dans l'emploi*'. Nous identifions cinq niveaux : Employé – ouvrier et technicien – agent de maîtrise – indépendant – cadre. Dans chacun des sous-groupes d'éducation, nous identifions les femmes dont le statut se situe dans le quartile supérieur. Nous assignons à ces femmes une valeur de '1' à la variable binaire 'Statut élevé/éducation', et une valeur de '0' aux autres femmes.

④ **Plus de travail/statut** : Nous identifions les femmes qui se trouvent dans le quartile supérieur du temps de travail dans chaque sous-groupe respectif de statut.

⑤ **Salaire élevé/statut** : Basé sur la classification précédente des femmes selon le statut professionnel, nous identifions les femmes qui gagnent un salaire mensuel les plaçant dans le quartile supérieur de leur sous-groupe de statut professionnel. Une valeur de '1' leur est assignée pour la variable binaire 'Salaire élevé/statut'.

Les trois derniers indicateurs considèrent le partenaire comme la personne de référence. Ici, puisque chacun des trois indicateurs implique un coût plus élevé du temps de la femme comparé à celui de l'homme (au moins théoriquement, en ce qui concerne le diplôme), nous nous attendons à un investissement plus important de l'homme dans le travail domestique, et éventuellement même à un renversement des rôles « genrés ».

⑥ **Diplôme > conjoint** : Une variable binaire permet d'identifier les femmes ayant un niveau d'éducation plus élevé que leur conjoint.

⑦ **Salaire > conjoint**: Une autre variable binaire a été développée pour identifier les femmes gagnant un salaire mensuel plus élevé que leur partenaire.

⑧ **Statut > conjoint**: Enfin, une variable binaire indique si la femme a atteint un statut professionnel plus élevé que son partenaire.

Le **tableau 2** présente des statistiques descriptives à partir des variables d'investissement considérant le conjoint comme référence. De 1999 à 2010, le pourcentage de femmes ayant obtenu un diplôme plus élevé que leur conjoint a diminué, en se basant sur la mesure utilisée pour 1998-99. Cependant, en se basant sur la mesure utilisée pour 2009-10, nous constatons que ce pourcentage est resté très stable. A contrario, les deux autres indicateurs mettent en évidence une meilleure situation des femmes. En effet, en 10 ans, le nombre de femmes avec un statut plus élevé que leur conjoint a augmenté de 6.7 points de pourcentage, et le nombre de femmes gagnant un salaire plus élevé a augmenté de 15.7 points de pourcentage. En calculant le salaire horaire à partir du temps de travail mesuré dans le carnet journalier, ce pourcentage augmente encore et passe à 39,74%. Cependant, en se basant sur le salaire mensuel cette fois, seulement 24.8% des femmes gagnent un

salaires mensuels supérieurs à leur partenaire. Ajoutons que relativement peu de femmes atteignent un statut supérieur à leur conjoint, par comparaison avec les autres indicateurs.

Tableau 2 : % de couples identifiés par les indicateurs d'investissement de la femme sur le marché du travail

| | 1998-99* | | 2009-10 | |
|--|----------|---------|---------|---------|
| | 0 = Non | 1 = Oui | 0 = Non | 1 = Oui |
| Diplôme > conjoint (<i>Mesure utilisée pour 98-99</i>) | 67.01 | 32.99 | 71.22 | 28.78 |
| Diplôme > conjoint (<i>Mesure utilisée pour 09-10</i>) | | | 67.52 | 32.48 |
| Statut > conjoint | 88.72 | 11.28 | 82.01 | 17.99 |
| Salaires > conjoint (<i>salaires horaires - déclaré</i>) | 78.58 | 21.42 | 62.93 | 37.07 |
| Salaires > conjoint (<i>salaires horaires - carnet</i>) | | | 60.26 | 39.74 |
| Salaires > conjoint (<i>salaires mensuels</i>) | | | 75.23 | 24.77 |

*source : (Rizavi & Sofer, 2010)

1.3. Temps de travail domestique en fonction de l'indicateur

Le **tableau 3(1)** montre le temps de travail domestique journalier moyen des hommes et des femmes selon la valeur des différents indicateurs d'un fort investissement de la femme sur le marché du travail. Pour les femmes, le résultat est univoque : quel que soit l'indicateur et l'année de l'enquête, les femmes investissant dans leur carrière (ayant une valeur de 1 aux indicateurs d'investissement) effectuent moins de travail domestique que leurs homologues féminines comptant une valeur 0 à ces mêmes indicateurs. C'est seulement pour les femmes ayant une valeur de 1 aux indicateurs 'statut par éducation', 'éducation > conjoint' et 'statut > conjoint' que cette différence n'est pas significative. Les femmes investissant dans leur carrière, tout comme celles n'investissant pas ont diminué leur temps de travail domestique de 1999 à 2010. La différence de temps entre les femmes investissant et celles n'investissant pas est très importante lorsque l'on utilise la mesure des indicateurs 'temps de travail par statut' et 'temps de travail par éducation' à partir du carnet journalier plutôt qu'à partir du temps déclaré.

Pour les hommes, les résultats ne sont pas uniformes selon les indicateurs. En 2009-2010, comme en 1998-99, les hommes effectuent plus de travail domestique quand leur femme obtient une valeur de 1 aux trois indicateurs où le conjoint est la personne de référence, mais en 2010, cette différence n'est significative que lorsque celle-ci a un statut professionnel plus élevé qu'eux. De plus, les écarts de travail domestique entre les hommes dont la femme obtenait une valeur de 1 à ces indicateurs, et les hommes dont la partenaire obtenait une valeur de 0 était plus importante en 1999 qu'en 2010.

A contrario, ils font significativement moins de travail domestique en 2010 lorsque leur femme travaille relativement plus par rapport aux autres femmes ayant le même statut et le même niveau d'éducation, ce qui semble assez surprenant. Peut-être que ces couples font

appel à une aide extérieure, ce que nous allons vérifier dans les sections suivantes. Notons tout de même que ce résultat ne tient qu'avec les indicateurs de temps de travail calculés à partir du carnet, la différence étant négative et non significative à partir du temps de travail déclaré. En 1999, la différence était bien positive.

Nous constatons également, à la fois en 1999 et en 2010, malgré la diminution du travail domestique des femmes lorsqu'elles investissent, que les hommes ne font jamais plus de travail domestique que leur femme (en moyenne). Les données montrent donc qu'il n'existe pas de renversement des rôles, même quand la femme investit de manière intense dans sa carrière et même lorsque le coût de son temps est supérieur à celui de son partenaire.

Ces moyennes simples semblent mettre en évidence une réaction moins importante aujourd'hui qu'il y a 10 ans du travail domestique des hommes à la situation professionnelle de leur conjointe. Les femmes semblent ajuster leur travail domestique à leur situation professionnelle de manière plus systématique. Les sections suivantes vont alors chercher à tester ces conclusions préliminaires.

Tableau 3(1): Temps de TD journalier moyen (en minutes) selon la valeur des différents indicateurs d'un fort investissement de la femme sur le marché du travail

| Indicateurs | 1998-99** | | | | | | 2009-10 | | | | | |
|---|-----------|-------|------|-------|-------|-------|---------|-------|--------|-------|-------|--------|
| | Femme | | | Homme | | | Femme | | | Homme | | |
| | 0 | 1 | Diff | 0 | 1 | Diff | 0 | 1 | Diff | 0 | 1 | Diff |
| Tps de travail par Statut (déclaré) | 277.0 | 236.9 | 40.1 | 164.1 | 156.5 | 7.6 | 238.7 | 207.2 | 31.6* | 147.8 | 149.2 | -1.4 |
| Tps de travail par Statut (carnet) | | | | | | | 256.2 | 147.6 | 108.6* | 152.8 | 133.2 | 19.6* |
| Tps de travail par Education (déclaré) | 275.2 | 228.1 | 47.1 | 165.2 | 146.0 | 19.2 | 237.3 | 210.2 | 27.2* | 147.2 | 151.2 | -4.1 |
| Tps de travail par Education (carnet) | | | | | | | 259.0 | 147.2 | 111.9* | 153.6 | 132.3 | 21.3* |
| salaire mensuel par Statut | 269.5 | 237.5 | 32.0 | 160.0 | 165.2 | -5.2 | 238.0 | 204.5 | 33.5* | 147.1 | 152.1 | -5.0 |
| salaire mensuel par Education | 272.3 | 226.2 | 46.1 | 163.9 | 152.8 | 11.1 | 238.0 | 208.1 | 29.8* | 150.0 | 142.5 | 7.5 |
| Statut par Education | | | | | | | 232.0 | 226.0 | 6.0 | 146.2 | 154.6 | -8.5 |
| Niv d'éducation + élevé (ref. : partenaire) | 268.7 | 252.7 | 16.0 | 153.9 | 169.6 | -15.7 | 231.3 | 229.0 | 2.4 | 146.0 | 152.7 | -6.7 |
| Statut + élevé (ref. : partenaire) | 265.0 | 248.3 | 16.7 | 158.0 | 186.8 | -28.8 | 232.0 | 224.4 | 7.6 | 144.8 | 163.7 | -18.9* |
| Salaire mensuel + élevé (ref. : partenaire) | 265.0 | 238.8 | 26.2 | 161.3 | 173.2 | -11.9 | 237.1 | 210.1 | 27.0* | 148.0 | 148.9 | -0.9 |

* : significatif, au seuil de 5 %.

** source : (Rizavi & Sofer, 2010)

Le **tableau 3(2)** montre que les couples où la femme investit de manière intensive dans sa carrière effectuent au total (TD de l'homme + TD de la femme) moins de travail domestique que les autres couples, à l'exception des indicateurs 'Statut par éducation', 'Education>conjoint' et 'Statut>conjoint'. Ces couples font peut-être appel à une aide extérieure, ce que nous allons tester dans les sections suivantes.

Tableau3(2): Temps de TD total du ménage (TD de l'homme+TD de la femme) journalier moyen (en minutes) selon la valeur des différents indicateurs.

| Indicateurs | 2009-10 | | |
|---|---------|-------|-------|
| | 0 | 1 | Diff |
| Tps de travail par Statut (déclaré) | 386.3 | 356.8 | 29.6* |
| Tps de travail par Education (déclaré) | 384.2 | 362.0 | 22.2* |
| salaire mensuel par Statut | 384.9 | 356.7 | 28.2* |
| salaire mensuel par Education | 387.6 | 351.1 | 36.5* |
| Statut par Education | 378.0 | 380.9 | -3.0 |
| Niv d'éducation + élevé (ref. : partenaire) | 377.2 | 381.8 | -4.6 |
| Statut + élevé (ref. : partenaire) | 376.5 | 388.3 | -11.8 |
| Salaires mensuel + élevé (ref. : partenaire) | 384.8 | 360.0 | 25.2* |

* : significatif, au seuil de 5 %.

2. Résultats initiaux

Nous estimons ici le temps de travail domestique (TD) de l'homme, puis de la femme, et enfin la différence et le ratio du temps de TD de l'homme et de la femme. Nous utilisons la technique des MCO simples (Moindres Carrés Ordinaires) dans cette partie, afin de tester différentes spécifications et mesures, et mettre en évidence quels sont les facteurs qui influencent la répartition des tâches au sein du couple.

Concernant le temps de TD de chacun des individus, nous adoptons deux spécifications différentes : nous estimons d'abord le temps de TD en minutes par jour de l'homme et de la femme, puis nous considérons la part de TD de chacun dans le ménage, en contrôlant par le temps de TD total du ménage (TD de la femme + TD de l'homme). Cela nous permet de

prendre en compte la quantité totale de production domestique effectuée au sein du ménage.

De plus, nous utilisons successivement deux mesures différentes du travail domestique. La première mesure correspond au temps de TD global effectué par chacun des partenaires, composé des tâches domestiques de base (cuisine, vaisselle, ménage, linge, bricolage, jardinage), mais aussi du temps consacré aux enfants ou temps parental (soins aux enfants, aide au devoir, jeux etc.). Une présentation détaillée des différentes activités se trouve dans l'annexe A. La seconde mesure consiste à prendre uniquement en compte le temps de TD de base, hors temps parental. Ces différentes mesures nous permettent de tester si les variables d'investissement exercent un impact différent selon la nature de la production domestique.

Par ailleurs, nous avons vu dans la partie précédente que le temps de travail marchand peut se mesurer à l'aide de deux variables différentes, à savoir le temps déclaré, et le temps à partir du carnet journalier. Le temps de travail intervient à la fois pour le calcul du salaire horaire, mais également pour le calcul des indicateurs 'Travail par statut' et 'Travail par éducation'.

Les variables de contrôle sont décrites dans l'annexe B.

L'ensemble des **tableaux 4** présente les estimations du temps de travail domestique de l'homme. Le **tableau 4(1)** est le tableau de base, où nous estimons le temps de TD de l'homme, sans prise en compte du niveau global de production domestique du ménage. Chaque colonne du tableau correspond à une estimation MCO différente, utilisant successivement chacun des différents indicateurs d'investissement. Nous utilisons ici le temps de travail marchand déclaré et nous présentons les résultats à partir de l'enquête 1998-99 et 2009-10. Nous observons, à partir des deux enquêtes, que l'homme adapte fortement son travail domestique à la présence d'enfants dans le ménage, et encore plus lorsqu'au moins un des enfants est âgé de moins de 3 ans. Son temps de TD augmente d'ailleurs environ deux fois plus en 2010 par rapport à 1999 lorsqu'il y a des enfants dans le ménage. En effet, le temps de TD de l'homme augmentait en moyenne d'environ 40 minutes par enfants âgés de moins de 3 ans en 1999, et de 88 minutes environ en 2010. Le TD augmentait de 10 min environ par enfant de 3 à 15 ans en 1999, et de 18 minutes en 2010 (par enfant de 3 à 18 ans).

Par ailleurs, un homme vivant en milieu rural effectue plus de travail domestique qu'un citadin, mais cette augmentation a diminué de moitié en 10 ans (de 20 à 10 minutes en moyenne). Le temps de TD augmente avec l'âge, mais de manière légèrement plus faible en 2010. Comme attendu, les hommes font moins de travail domestique en semaine par rapport à un jour de week-end, et l'effet s'est accentué en 2010. Le recours à une aide extérieure rémunérée pour les tâches domestiques (hors garde d'enfants) diminue le temps de TD, mais l'effet n'est pas significatif.

Tableau 4 (1): Estimation par les MCO du TD de l'homme (en minutes/jour). Temps de travail : déclaré

| | 1998-99 ** | | | | | | | | 2009-2010 | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Enfants < 3 | 39.99*** | 38.49*** | 43.64*** | 42.96*** | 39.81*** | 39.87*** | 39.89*** | 42.40*** | 87,92*** | 87,74*** | 88,18*** | 88,10*** | 87,98*** | 87,90*** | 88,10*** | 87,04*** | 87,72*** | 88,18*** |
| Enfants 3-18 (3-15 pour 1998-99) | 9.44*** | 9.48*** | 11.87*** | 11.75*** | 9.72*** | 10.12*** | 10.21*** | 12.01*** | 18,50*** | 18,56*** | 18,76*** | 18,74*** | 18,66*** | 18,49*** | 18,58*** | 18,26*** | 18,60*** | 18,71*** |
| Rural | 18.51** | 20.33** | 19.11** | 19.23** | 20.04** | 21.20** | 19.76** | 19.89** | 9.78 | 10.34* | 9.98 | 9.90 | 9.97 | 9.77 | 9.69 | 10.07 | 9.88 | 9.96 |
| Aide | | | | | | | | | -11.88 | -13.27 | -11.98 | -12.30 | -12.70 | -11.83 | -12.78 | -12.71 | -12.71 | -12.76 |
| Age-homme | 0.91* | 0.90* | 0.86* | 0.98* | 1.00** | 1.10** | 0.7 | 0.95* | 0.72** | 0.68** | 0.71** | 0.71** | 0.68** | 0.72** | 0.69** | 0.77** | 0.72** | 0.72** |
| Jour de semaine | -71.83*** | -71.79*** | -68.97*** | -67.55*** | -71.01*** | -71.04*** | -73.17*** | -67.93*** | -92.3*** | -92.31*** | -92.07*** | -92.17*** | -92.24*** | -92.28*** | -92.22*** | -92.44*** | -91.94*** | -92.27*** |
| <i>Education de l'homme, dummy, référence: pas de diplôme/CEP</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CAP/BEP | 17.67* | 18.74* | 17.77* | 18.32* | 14.64 | 22.10** | 11.76 | 17.88* | -6.13 | -6.13 | -6.32 | -6.24 | -6.24 | -6.12 | -6.45 | -3.70 | -6.61 | -6.46 |
| BAC (Gen & Technique) | 18.31 | 23.70* | 18.26 | 22.38 | 15.31 | 27.37* | 13.03 | 20.67 | -5.05 | -5.76 | -5.21 | -5.37 | -5.40 | -5.04 | -5.58 | -2.80 | -5.91 | -5.63 |
| Bac+2 et plus | -5.76 | -4.56 | -5.1 | -5.12 | -9.78 | 4.84 | -12.37 | -6.95 | | | | | | | | | | |
| Bac+2 ou +3 | | | | | | | | | 9.58 | 8.07 | 9.55 | 9.33 | 9.21 | 9.60 | 8.13 | 15.71 | 9.15 | 8.97 |
| 3 ^{ème} cycle, gde école, doctorat | | | | | | | | | -12.33 | -14.44 | -12.57 | -12.52 | -12.96 | -12.31 | -13.29 | -4.55 | -11.90 | -12.61 |
| Log du salaire horaire de l'homme | 5.11 | 5.93 | 2.77 | 4.64 | 6.54 | 4.55 | 12.47 | 9.65 | 12.14** | 11.20** | 12.26** | 12.45** | 11.78** | 12.15** | 12.46** | 11.67** | 13.04*** | 13.74*** |
| Log du salaire horaire de la femme | | | | | | | | | | 6.99 | | | | | | | | |
| Variable Dummy: Femmes dans le quartile supérieur, dans sous-groupes Status ou Education. | Travail par Statut | -5.53 | | | | | | | | | 5.63 | | | | | | | |
| | Travail par Education | | -15.83* | | | | | | | | | 7,28 | | | | | | |
| | Salaire par Statut | | | 15.53* | | | | | | | | | 5,70 | | | | | |
| | Salaire par Education | | | | -0.15 | | | | | | | | | -0,30 | | | | |
| | Statut par Education | | | | | -11.07 | | | | | | | | | 6.98 | | | |
| Variable Dummy: Femmes avec référence au partenaire | Education plus élevée | | | | | 18.33** | | | | | | | | | | 10,53 | | |
| | Meilleur statut | | | | | | 28.13** | | | | | | | | | | 16,22** | |
| | Salaire plus élevé | | | | | | | 17.56* | | | | | | | | | | 8.25 |
| Constante | 127.29*** | 124.70*** | 126.72*** | 116.85*** | 124.82*** | 105.19*** | 104.92*** | 94.94** | 126.4*** | 115.03*** | 124.36*** | 123.88*** | 127.71*** | 126.32*** | 125.76*** | 118.30*** | 121.08*** | 120.41*** |
| Observations | 1475 | 1489 | 1437 | 1444 | 1506 | 1520 | 1494 | 1444 | 2424 | 2424 | 2424 | 2424 | 2424 | 2424 | 2424 | 2424 | 2424 | 2424 |

* significatif à 10%; ** significatif à 5%; *** significatif à 1%;

** Source : Rizavi & Sofer (2010)

Concernant les variables d'éducation, un homme ayant un diplôme de niveau CAP-BEP ou Bac effectuait plus de TD en 1999 par rapport à un homme sans diplôme, mais les autres diplômes n'avaient aucun impact. Dix ans après, le diplôme n'exerce plus aucune influence significative, à ceci près qu'un homme avec un diplôme de 3^{ième} cycle effectue moins de travail domestique qu'un homme sans diplôme, mais l'effet n'est pas statistiquement significatif. Notons que le salaire horaire de l'homme n'exerçait aucune influence en 1999, mais dix ans après, il est un élément clé pour comprendre le temps de travail domestique de l'homme. Le sens de l'effet est cependant contre-intuitif : en effet, plus le salaire gagné est élevé (correspondant donc à un coût du temps élevé), plus le temps de travail domestique de l'individu est élevé. Par contre, en 2010, les hommes ne semblent que peu réagir aux indicateurs d'investissement professionnel de leur femme, ni même à leur salaire, sauf pour la variable 'Meilleur Statut'. Ainsi, un homme ayant un statut professionnel plus faible que sa partenaire effectuera en moyenne 16,2 minutes de TD par jour de plus qu'un autre homme. Qu'en était-il en 1999 ? Les hommes semblaient réagir beaucoup plus à la situation professionnelle de leur femme. En effet, ils prenaient davantage en charge les tâches domestiques lorsque leurs femmes avaient une meilleure situation qu'eux, dans les trois domaines 'éducation', 'statut' et 'salaire', et également dans le cas où elles gagnaient un salaire plus élevé par rapport aux autres femmes ayant le même statut. Cependant, ils effectuaient significativement moins de TD quand elles travaillaient beaucoup par rapport aux autres femmes ayant le même niveau de diplôme. Peut-être avaient-ils d'avantage recours à une aide extérieure.

Examinons maintenant les résultats lorsque la part de TD de l'homme dans le ménage constitue la variable expliquée plutôt que le temps en niveau, tout en contrôlant par le temps de TD total du ménage, en 2010 (**tableau 4(2)**). Ces résultats doivent donc être interprétés en considérant le TD total du ménage constant. Nous montrons que même si, comme nous l'avons vu, l'homme passe plus de temps à effectuer des tâches domestiques lorsqu'il a de très jeunes enfants, sa part de TD dans le ménage diminue: il en fait plus, mais sa femme accroît son temps de TD plus encore. Sa contribution au TD diminue également lorsqu'il a des enfants de 3 à 18 ans, mais l'effet est plus faible et non significatif. Cela reflète le plus fort investissement de la femme lorsque le couple a des enfants. De plus, sa part de TD diminue en semaine, compensée alors par le TD de la femme.

Un homme ayant obtenu un diplôme de niveau Bac+2 ou +3 contribue plus qu'un homme sans diplôme, mais l'effet est non significatif, voir nul pour les autres catégories de diplôme. Sa part de TD n'est pas impactée par son propre salaire horaire, alors que son temps de TD réagissait fortement à cette variable. Cependant, sa contribution est fortement influencée par les variables d'investissement professionnel de sa partenaire. En effet, sa part de TD augmente avec le salaire de sa femme. De plus, les coefficients de chacune des variables d'investissement de la femme sont significatifs et positifs, à l'exception de l'indicateur « Statut par éducation ». Sa part de TD augmente le plus lorsque sa femme atteint un

meilleur statut que lui et gagne un salaire plus élevé, et lorsque sa femme gagne un salaire élevé par rapport aux autres femmes ayant le même statut.

Tableau 4 (2): Estimation par les MCO de la **part de TD de l'homme**. Temps de travail : déclaré.

| | 2009-2010 | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Enfants < 3 | -0.03* | -0.03* | -0.03* | -0.03* | -0.03* | -0.03* | -0.03* | -0.03* | -0.03* | -0.03* |
| Enfants 3-18 | -0.01 | -0.01 | -0.01 | -0.01 | -0.01 | -0.01 | -0.01 | -0.01 | -0.01 | -0.01 |
| Rural | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.00 | 0.01 | 0.01 |
| Age-homme | -0.001* | -0.001** | -0.001* | -0.001* | -0.001** | -0.001** | -0.001* | -0.001 | -0.001* | -0.001* |
| Jour de semaine | -0,02** | -0,02** | -0,02* | -0,02* | -0,02* | -0,02** | -0,02** | -0,02** | -0,03** | -0,02* |
| TD total (Homme+Femme) | .00016*** | .00017*** | .00017*** | .00017*** | .00017*** | .00017*** | .00016*** | .00016*** | .00016*** | .00017*** |
| <i>Education de l'homme, dummy, reference: pas de diplôme/CEP/BEPC</i> | | | | | | | | | | |
| CAP/BEP | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 |
| BAC (Gen & Technique) | 0,04 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,04 | 0,04* | 0,03 | 0,03 |
| Bac+2 ou +3 | 0,04** | 0,03* | 0,04** | 0,04** | 0,04** | 0,04** | 0,04** | 0,06*** | 0,04** | 0,04* |
| 3^{ème} cycle, gde école, doctorat | 0.01 | -0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 0.03 | 0.01 | 0.00 |
| Log du salaire horaire de l'homme | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.02** |
| Log du salaire horaire de la femme | | 0,04*** | | | | | | | | |
| Variable Dummy: Femmes dans le quartile supérieur, dans sous-groupes Status ou Education. | Travail par Statut | | | 0,02* | | | | | | |
| | Travail par Education | | | | 0,03** | | | | | |
| | Salaire par Statut | | | | | 0,04*** | | | | |
| | Salaire par Education | | | | | | 0,03** | | | |
| | Statut par Education | | | | | | | 0,01 | | |
| Variable Dummy: Femmes avec reference au partenaire | Education plus élevée | | | | | | | 0,03*** | | |
| | Meilleur statut | | | | | | | | 0,05*** | |
| | Salaire plus élevé | | | | | | | | | 0,04*** |
| Constante | 0.33*** | 0.28*** | 0.32*** | 0.32*** | 0.34*** | 0.35*** | 0.33*** | 0.31*** | 0.32*** | 0.30*** |
| Observations | 2387 | 2387 | 2387 | 2387 | 2387 | 2387 | 2387 | 2387 | 2387 | 2387 |

* significatif à 10%; ** significatif à 5%; *** significatif à 1%;

Ainsi, le temps de TD de l'homme est très faiblement impacté par l'investissement professionnel de sa femme, sauf lorsqu'elle a un statut supérieur au sien. Mais, inversement, sa part dans le TD du couple est très influencée par les divers indicateurs, et cette influence semble s'exercer dans le sens de l'efficience.

Les résultats étant similaires lorsqu'on utilise le temps de travail mesuré par le carnet plutôt que le temps déclaré⁹, nous ne les avons pas reproduits ici.

Nous avons considéré jusqu'ici le temps de TD global journalier effectué par l'homme. Qu'en est-il lorsque nous nous intéressons uniquement au temps de TD de base, n'incluant pas le temps consacré aux enfants ? Le **tableau 4(5)** présente les résultats du temps de TD de base en minutes, et le **tableau 4(6)** la part de TD de l'homme hors soin aux enfants.

Tableau 4 (5): Estimation par les MCO du **TD de base de l'homme** (TD sans soins aux enfants) (en minutes/jour). Temps de travail : déclaré.

| | | 2009-2010 | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Enfants < 3 | | 22.10*** | 22.00*** | 22.34*** | 22.22*** | 22.11*** | 21.97*** | 22.16*** | 21.38*** | 21.92*** | 22.32*** |
| Enfants 3-18 | | 4.87* | 4.90* | 5.10* | 5.03* | 4.89* | 4.78* | 4.89* | 4.67* | 4.95* | 5.04* |
| Rural | | 11.91** | 12.24** | 12.09** | 11.99** | 11.94** | 11.86** | 11.88** | 12.15** | 12.01** | 12.06** |
| Age-homme | | 1.19*** | 1.17*** | 1.19*** | 1.19*** | 1.19*** | 1.22*** | 1.19*** | 1.24*** | 1.20*** | 1.20*** |
| Jour de semaine | | -84.48*** | -84.50*** | -84.29*** | -84.41*** | -84.48*** | -84.47*** | -84.46*** | -84.61*** | -84.17*** | -84.47*** |
| Aide | | -15.98* | -16.79** | -16.07* | -16.26* | -16.09* | -15.59* | -16.28* | -16.66* | -16.74** | -16.71** |
| Education de l'homme, dummy, reference: pas de diplôme/CEP/BEPC | | | | | | | | | | | |
| CAP/BEP | | -6.62 | -6.62 | -6.79 | -6.69 | -6.64 | -6.53 | -6.72 | -4.63 | -7.06 | -6.89 |
| BAC (Gen & Technique) | | -4.48 | -4.89 | -4.63 | -4.68 | -4.52 | -4.39 | -4.65 | -2.64 | -5.27 | -4.96 |
| Bac+2 ou +3 | | -0.60 | -1.48 | -0.63 | -0.77 | -0.65 | -0.48 | -1.08 | 4.41 | -1.00 | -1.11 |
| 3^{ème} cycle, gde école, doctorat | | -13.77 | -15.00 | -13.99 | -13.89 | -13.85 | -13.64 | -14.09 | -7.41 | -13.37 | -14.00 |
| Log du salaire horaire de l'homme | | 8.25* | 7.71* | 8.37* | 8.46* | 8.21* | 8.36* | 8.36* | 7.87* | 9.08** | 9.58** |
| Log du salaire horaire de la femme | | | 4,06 | | | | | | | | |
| Variable Dummy: Femmes dans le quartile supérieur, dans sous-groupes Status ou Education. | Travail par Statut | | | 5,13 | | | | | | | |
| | Travail par Education | | | | 4,76 | | | | | | |
| | Salaire par Statut | | | | | 0,74 | | | | | |
| | Salaire par Education | | | | | | -2,09 | | | | |
| | Statut par Education | | | | | | | 2,31 | | | |
| Variable Dummy: Femmes avec reference au partenaire | Education plus élevée | | | | | | | | 8,61 | | |
| | Meilleur statut | | | | | | | | | 14,91** | |
| | Salaire plus élevé | | | | | | | | | | 6,83 |
| Constante | | 104.20*** | 97.57*** | 102.31*** | 102.53*** | 104.37*** | 103.36*** | 103.98*** | 97.55*** | 99.28*** | 99.21*** |
| Observations | | 2424 | 2424 | 2424 | 2424 | 2424 | 2424 | 2424 | 2424 | 2424 | 2424 |

* significatif à 10%; ** significatif à 5%; *** significatif à 1%;

⁹ à l'exception des indicateurs 'Travail par Statut' et 'Travail par Education' qui augmentent. Cela est lié au fait que le temps de travail marchand est plus élevé lorsqu'on le mesure à partir du carnet plutôt qu'à partir du temps déclaré.

Le temps de TD de l'homme augmente d'environ 22 minutes lorsqu'il a un très jeune enfant, et de 4,7 minutes lorsqu'il a un enfant âgé de 3 à 18 ans. Ces coefficients sont beaucoup plus faibles que lorsque nous considérons le temps de TD global, ce qui signifie que la grande majorité du surplus de production domestique lorsque le couple a de très jeunes enfants est lié à leur présence, c'est-à-dire du temps consacré à ces derniers, ce qui n'est pas surprenant. Le salaire horaire de l'homme exerce à nouveau un impact positif, mais l'effet est un peu plus faible comparé au temps de TD global. Les variables d'investissement sont pratiquement identiques : elles n'ont en effet aucun impact sur le TD de base, à l'exception de la variable 'Meilleur statut' que lui. Ainsi, à part les variables de présence d'enfants dans le ménage, les hommes semblent ajuster leur temps de TD global et TD de base de la même manière.

Tableau 4 (6): Estimation par les MCO de la part de TD de base de l'homme. Temps de travail : déclaré.

| | | 2009-2010 | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Enfants < 3 | | 0,022 | 0,021 | 0,023 | 0,022 | 0,022 | 0,023 | 0,022 | 0,019 | 0,021 | 0,023 |
| Enfants 3-18 | | 0 | 0 | 0,001 | 0 | 0 | 0,001 | 0 | -0,001 | 0 | 0,001 |
| Rural | | 0,001 | 0,002 | 0,001 | 0,001 | 0,001 | 0,001 | 0 | 0,001 | 0,001 | 0,002 |
| Age-homme | | -0,001 | -0,001* | -0,001 | -0,001 | -0,001* | -0,001* | -0,001 | -0,001 | -0,001 | -0,001 |
| Jour de semaine | | -0,015 | -0,015 | -0,014 | -0,014 | -0,014 | -0,015 | -0,015 | -0,015 | -0,014 | -0,015 |
| TD total (Homme+Femme) | | .00025*** | .00025*** | .00025*** | .00025*** | .00025*** | .00025*** | .00025*** | .00025*** | .00025*** | .00025*** |
| <i>Education de l'homme, dummy, reference: pas de diplôme/CEP/BEPC</i> | | | | | | | | | | | |
| CAP/BEP | | 0,013 | 0,013 | 0,013 | 0,013 | 0,013 | 0,012 | 0,013 | 0,02 | 0,011 | 0,011 |
| BAC (Gen & Technique) | | 0,055** | 0,051** | 0,055** | 0,055** | 0,053** | 0,054** | 0,055** | 0,062** | 0,052** | 0,052** |
| Bac+2 ou +3 | | 0,04** | 0,033* | 0,04** | 0,04** | 0,038* | 0,038** | 0,041** | 0,059*** | 0,039** | 0,037* |
| 3^{ème} cycle, gde école, doctorat | | 0,017 | 0,005 | 0,016 | 0,016 | 0,011 | 0,014 | 0,017 | 0,04 | 0,018 | 0,014 |
| Log du salaire horaire de l'homme | | 0,004 | 0 | 0,004 | 0,005 | 0,001 | 0,002 | 0,004 | 0,002 | 0,007 | 0,013 |
| Log du salaire horaire de la femme | | | 0,032*** | | | | | | | | |
| Variable Dummy: Femmes dans le quartile supérieur, dans sous-groupes Status ou Education. | Travail par Statut | | | 0,02* | | | | | | | |
| | Travail par Education | | | | 0,02 | | | | | | |
| | Salaire par Statut | | | | | 0,04*** | | | | | |
| | Salaire par Education | | | | | | 0,02* | | | | |
| | Statut par Education | | | | | | | 0,01 | | | |
| Variable Dummy: Femmes avec reference au partenaire | Education plus élevée | | | | | | | | 0,03** | | |
| | Meilleur statut | | | | | | | | | 0,06*** | |
| | Salaire plus élevé | | | | | | | | | | 0,05*** |
| Constante | | 0.31*** | 0.26*** | 0.30*** | 0.30*** | 0.32*** | 0.32*** | 0.31*** | 0.29*** | 0.29*** | 0.28*** |
| Observations | | 2378 | 2378 | 2378 | 2378 | 2378 | 2378 | 2378 | 2378 | 2378 | 2378 |

* significatif à 10%; ** significatif à 5%; *** significatif à 1%;

En considérant maintenant la part de TD sans soin aux enfants (**tableau 4(6)**), la présence d'enfants n'a aucun impact. Les variables d'investissement professionnel de la femme sont encore très similaires par rapport aux estimations à partir du TD global. Néanmoins, nous pouvons remarquer que la variable 'Travail par éducation' n'est plus significative.

Etudions maintenant les déterminants du travail domestique de la femme. Le **tableau 5(1)** présente les résultats du temps de TD global, et le **tableau 5(2)** le temps de TD de base. Les estimations de la part de TD de la femme ne sont pas représentées, étant donné qu'elles sont symétriques aux estimations calculées pour l'homme.

Tableau 5 (1): Estimation par les MCO du TD de la femme (en minutes/jour). Temps de travail : déclaré

| | | 2009-2010 | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Enfants < 3 | | 135.93*** | 135.84*** | 133.89*** | 134.39*** | 135.14*** | 133.87*** | 134.85*** | 135.03*** | 135.04*** | 134.33*** |
| Enfants 3-18 | | 36.14*** | 35.80*** | 34.74*** | 35.15*** | 35.11*** | 34.92*** | 35.83*** | 35.90*** | 35.81*** | 35.34*** |
| Rural | | 9.74 | 8.22 | 9.44 | 9.92 | 8.91 | 9.64 | 10.33 | 10.44 | 10.33 | 9.84 |
| Age-femme | | 2.39*** | 2.59*** | 2.53*** | 2.52*** | 2.75*** | 2.86*** | 2.54*** | 2.51*** | 2.52*** | 2.51*** |
| Jour de semaine | | -64.25*** | -64.15*** | -65.10*** | -64.47*** | -64.33*** | -63.87*** | -64.19*** | -64.06*** | -64.34*** | -64.20*** |
| Aide extérieure | | -13.90 | -11.20 | -13.85 | -12.89 | -11.04 | -9.06 | -12.64 | -13.67 | -14.12 | -13.30 |
| <i>Education de la femme, dummy, reference: pas de diplôme/CEP/BEPC</i> | | | | | | | | | | | |
| CAP/BEP | | -13,96 | -12,56 | -14,98 | -14,69 | -13,01 | -12,21 | -13,53 | -14,20 | -13,69 | -13,01 |
| BAC (Gen & Technique) | | -18,94 | -15,63 | -19,98* | -17,59 | -15,03 | -17,37 | -18,71 | -19,79 | -18,48 | -16,27 |
| Bac+2 ou +3 | | -15,17 | -7,87 | -17,16* | -13,54 | -10,87 | -13,10 | -13,13 | -15,76 | -13,43 | -9,85 |
| 3 ^{ème} cycle, gde école, doctorat | | -24,77* | -14,85 | -23,34* | -24,02* | -13,95 | -24,65* | -25,78** | -25,60* | -22,64* | -17,16 |
| Log du salaire horaire de l'homme | | 0.19 | 2.51 | -0.28 | -0.74 | 1.88 | 1.63 | 0.01 | 0.34 | -0.50 | -4.57 |
| Log du salaire horaire de la femme | | | -18,11*** | | | | | | | | |
| Variable Dummy: Femmes dans le quartile supérieur, dans sous-groupes Statut ou Education. | Travail par Statut | | | -24,97*** | | | | | | | |
| | Travail par Education | | | | -20,93*** | | | | | | |
| | Salaire par Statut | | | | | -32,30*** | | | | | |
| | Salaire par Education | | | | | | -25,22*** | | | | |
| | Statut par Education | | | | | | | -6,91 | | | |
| Variable Dummy: Femmes avec reference au partenaire | Education plus élevée | | | | | | | | -1,37 | | |
| | Meilleur statut | | | | | | | | | -7,84 | |
| | Salaire plus élevé | | | | | | | | | | -21,61*** |
| Constante | | 141.15*** | 166.67*** | 151.92*** | 148.36*** | 130.56*** | 129.07*** | 141.21*** | 140.92*** | 142.80*** | 153.81*** |
| Observations | | 2428 | 2428 | 2428 | 2428 | 2428 | 2428 | 2428 | 2428 | 2428 | 2428 |

* significatif à 10%; ** significatif à 5%; *** significatif à 1%;

Le **tableau 5(1)** montre que le TD de la femme augmente considérablement lorsqu'elle a un très jeune enfant (environ 135 minutes de TD en plus par très jeune enfant) et dans une moindre mesure quand elle a un enfant de plus de 3 ans (35 min de TD en plus environ). Cela est plus élevé que pour l'homme qui effectuait 88 min en plus avec la présence d'un très jeune enfant, et 18 min en plus avec un enfant plus grand. Une aide extérieure lui permet de diminuer son TD, mais sans que cela soit significatif. Elle effectue moins de travail domestique à mesure que son niveau de diplôme augmente (à l'exception de Bac+2 ou +3 où le temps de TD diminue légèrement par rapport à un diplôme de niveau BAC). Cependant, la diminution de TD est significative uniquement pour les diplômées de niveau 3^{ème} cycle. Le salaire de son partenaire n'influence pas son temps de TD, mais elle diminue son temps de TD à mesure que son propre salaire augmente. Elle ajuste de manière très nette son temps de TD à son investissement professionnel, c'est-à-dire qu'une femme ayant une valeur de 1 à l'indicateur d'investissement considéré effectuera moins de travail domestique que les autres femmes. Cependant, son TD ne réagit pas aux indicateurs 'Statut par éducation', 'Education>conjoint' et 'Statut>conjoint'. Il semble donc, en comparant le tableau 4(1) pour l'homme et le tableau 5(1) pour la femme, que cette dernière adapte son temps de TD à son investissement professionnel dans la plupart des cas où d'autres femmes forment le groupe de référence, alors que c'est plutôt lui qui s'adapte lorsque c'est le conjoint qui constitue la référence.

L'estimation basée sur le temps de travail à partir du carnet est sensiblement la même, à quelques exceptions près : le salaire horaire de l'homme exerce maintenant une influence. Au fur et à mesure qu'il augmente, la femme augmente son temps de TD, ce qui va dans le sens de l'efficacité. Les coefficients ne sont cependant pas toujours significatifs. En revanche, le salaire horaire que la femme gagne n'a plus d'effet. Les indicateurs 'Travail par Statut' et 'Travail par éducation' sont beaucoup plus élevés en amplitude, tout comme nous l'avons trouvé avec le TD de l'homme. Les autres indicateurs exercent une influence très similaire par rapport au tableau 5(1).

Quand est-il du travail domestique de base (hors soins aux enfants) ? Le **tableau 5(2)** montre que la présence d'enfants de moins de 3 ans n'a pas d'impact sur le TD, alors que la présence d'enfants plus âgés augmente le TD de la femme, mais faiblement. Ainsi, la très forte augmentation de TD global dû à la présence de très jeunes enfants est presque entièrement consacrée aux soins aux enfants. Une aide extérieure lui permet de diminuer son temps de TD hors soins aux enfants, de manière plus significative que pour le TD global. Les femmes adaptent leur TD pur à leur investissement professionnel de la même manière que le TD global, à ceci près que l'amplitude des coefficients est légèrement inférieure par rapport au TD global (TD de base + soin aux enfants). De plus, les variables 'Statut par Education' et 'Statut>conjoint' sont maintenant significatives (et négatives).

Tableau 5 (2): Estimation par les MCO du **TD de base de la femme** (en minutes/jour). **Temps de travail : déclaré**

| | | 2009-2010 | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Enfants < 3 | | 3.85 | 3.76 | 3.10 | 3.31 | 3.37 | 2.84 | 3.50 | 3.86 | 3.63 | 2.80 |
| Enfants 3-18 | | 8.11*** | 7.92*** | 7.29*** | 7.57*** | 7.35*** | 7.20*** | 7.99*** | 8.11*** | 7.98*** | 7.60*** |
| Rural | | 9.26* | 8.26 | 8.67 | 9.07 | 8.61 | 8.54 | 9.23* | 9.20* | 9.49* | 9.31* |
| Age-femme | | 2.95*** | 3.14*** | 3.09*** | 3.09*** | 3.29*** | 3.40*** | 3.12*** | 3.08*** | 3.09*** | 3.08*** |
| Jour de semaine | | -69.03*** | -68.97*** | -69.69*** | -69.21*** | -69.14*** | -68.71*** | -69.04*** | -68.88*** | -69.23*** | -69.02*** |
| Aide extérieure | | -13.86* | -11.91 | -13.82* | -13.12 | -11.31 | -9.30 | -11.87 | -13.68 | -14.18* | -13.38 |
| <i>Education de la femme, dummy, reference: pas de diplôme/CEP/BEPC</i> | | | | | | | | | | | |
| CAP/BEP | | -13.26 | -12.24 | -14.02 | -13.79 | -12.41 | -11.60 | -12.57 | -13.44 | -12.86 | -12.50 |
| BAC (Gen & Technique) | | -15.92 | -13.52 | -16.70* | -14.93 | -12.43 | -14.43 | -15.55 | -16.57 | -15.25 | -13.80 |
| Bac+2 ou +3 | | -15.71* | -10.42 | -17.19** | -14.51* | -11.88 | -13.75 | -12.46 | -16.15* | -13.20 | -11.47 |
| 3^{ème} cycle, gde école, doctorat | | -26.29** | -19.10* | -25.22** | -25.75** | -16.66 | -26.18** | -27.90** | -26.93** | -23.23** | -20.24* |
| Log du salaire horaire de l'homme | | -0.57 | 0.28 | -2.63 | -2.84 | 0.07 | -0.90 | -2.47 | -2.50 | -3.09 | -5.83 |
| Log du salaire horaire de la femme | | | -13,13*** | | | | | | | | |
| Variable Dummy: Femmes dans le quartile supérieur, dans sous-groupes Status ou Education. | Travail par Statut | | | -18,70*** | | | | | | | |
| | Travail par Education | | | | -15,30*** | | | | | | |
| | Salaire par Statut | | | | | -28,75*** | | | | | |
| | Salaire par Education | | | | | | -23,78*** | | | | |
| | Statut par Education | | | | | | | -10,97* | | | |
| Variable Dummy: Femmes avec reference au partenaire | Education plus élevée | | | | | | | | 1.04 | | |
| | Meilleur statut | | | | | | | | | -11,28* | |
| | Salaire plus élevé | | | | | | | | | | -17,19*** |
| Constante | | 111.47*** | 129.97*** | 119.53*** | 116.74*** | 102.04*** | 100.08*** | 111.56*** | 111.30*** | 113.85*** | 121.54*** |
| Observations | | 2428 | 2428 | 2428 | 2428 | 2428 | 2428 | 2428 | 2428 | 2428 | 2428 |

* significatif à 10%; ** significatif à 5%; *** significatif à 1%;

Les estimations de la différence de TD (TD de la femme – TD de l'homme) sont représentées dans le **tableau 6**, à la fois à partir de l'enquête 1998-99 et de l'enquête 2009-10. Nous présentons uniquement les résultats relatifs au TD global (TD de base + soins aux enfants). Lorsque le couple a de très jeunes enfants, la femme effectue en moyenne 45 min de TD de plus que son conjoint. Cette différence a diminué, étant donné qu'elle était de 72 min environ en 1998. Plus l'homme est âgé par rapport à sa partenaire, plus la différence est faible. La différence de TD est 28 minutes plus grande en semaine qu'en week-end. Plus l'homme est éduqué, plus la différence est petite, mais cela ne vaut pas pour le diplôme le plus élevé (3^{ème} cycle). La différence diminue à mesure que la femme gagne un salaire élevé. Concernant le ratio des salaires, plus le salaire de l'homme est élevé par rapport à celui de sa

Tableau 6: Estimation par les MCO de la différence de TD (TD de la femme – TD de l'homme), en minutes/jour. Temps de travail : déclaré

| | 1998-99 ** | | | | | | | | 2009-10 | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Enfants, âge < 3 ans | 72.70*** | 73.75*** | 71.47*** | 71.05*** | 74.58*** | 75.65*** | 70.67*** | 75.01*** | 45.93*** | 46.55*** | 44.58*** | 45.19*** | 45.75*** | 44.97*** | 45.78*** | 47.20*** | 46.14*** | 45.25*** |
| Enfants, âge 3-18 ans | 13.56*** | 14.66*** | 15.70*** | 15.02*** | 16.02*** | 15.65*** | 15.23*** | 15.51*** | 16.30*** | 16.24*** | 14.92*** | 15.31*** | 15.49*** | 15.53*** | 16.24*** | 16.68*** | 16.18*** | 15.81*** |
| Age de l'homme | | | | | | | | | 1.20*** | 1.36*** | 1.20*** | 1.20*** | 1.47*** | 1.48*** | 1.22*** | 1.10** | 1.18*** | 1.16** |
| âge de l'homme/âge de la femme | | | | | | | | | -59.01* | -61.97* | -58.77* | -56.64* | -65.84** | -67.47** | -59.89* | -55.29* | -59.51* | -59.85* |
| Rural | -8.23 | -8.52 | -10.67 | -11.34 | -7.82 | -10.07 | -7.31 | -10.24 | 3.17 | 1.07 | 2.10 | 2.74 | 1.80 | 2.55 | 3.27 | 2.65 | 3.10 | 2.96 |
| Aide | | | | | | | | | -8.68 | -3.20 | -8.34 | -7.33 | -3.03 | -4.72 | -7.94 | -7.07 | -7.89 | -7.37 |
| Jour de semaine | 6.6 | 5.22 | 7.63 | 7.46 | 6.23 | 5.68 | 7.56 | 5.76 | 27.56*** | 27.89*** | 26.34*** | 27.04*** | 27.47*** | 27.86*** | 27.54*** | 27.82*** | 27.17*** | 27.56*** |
| <i>Dummy d'éducation de l'homme: référence pas d'éducation ou < BEPC,CAP,BEP</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| BEPC/CAP/BEP | -27.23** | -25.99* | -26.02** | -26.91** | -27.41** | -38.41*** | -22.10* | -27.69** | -2.30 | -1.75 | -1.46 | -2.04 | -1.31 | -1.18 | -2.02 | -6.16 | -1.82 | -1.93 |
| BAC (Gen & Technique) | -33.69* | -33.56* | -30.67* | -36.65** | -33.86* | -46.73*** | -27.86 | -37.37** | -31.41* | -27.89* | -30.84* | -30.55* | -28.52* | -30.29* | -30.99* | -34.74** | -30.62* | -30.95* |
| Bac+2 et plus | -37.92** | -32.52** | -30.46** | -31.08** | -33.53** | -52.83*** | -29.60** | -34.53** | | | | | | | | | | |
| Bac+2 ou +3 | | | | | | | | | -33.41*** | -26.84** | -33.61*** | -32.92** | -30.04** | -31.70** | -32.15** | -43.03*** | -33.21*** | -33.12** |
| 3^{ème} cycle, gde école, doctorat | | | | | | | | | 3.79 | 12.73 | 4.50 | 3.74 | 8.96 | 5.69 | 4.51 | -8.39 | 2.65 | 2.39 |
| Log ratio du salaire horaire (H/F) | 15.98* | 15.88 | 6.17 | 6.7 | 13.37 | 7.34 | 7.38 | -2.71 | 15.96*** | 13.19*** | 16.52*** | 17.04*** | 14.00*** | 14.62*** | 15.67*** | 15.71*** | 15.22*** | 13.98*** |
| Log du salaire horaire de la femme | | | | | | | | | | -23.3*** | | | | | | | | |
| Variable Dummy: Femmes dans le quartile supérieur, dans sous-groupes Status ou Education. | Travail par Statut | -31.86*** | | | | | | | | | | -30.45*** | | | | | | |
| | Travail par Education | | -25.02** | | | | | | | | | | -28.82*** | | | | | |
| | Salaire par Statut | | | -37.58*** | | | | | | | | | | -35.63*** | | | | |
| | Salaire par Education | | | | -31.65*** | | | | | | | | | | -20.26** | | | |
| Variable Dummy: Femmes avec référence au partenaire | Statut par Education | | | | | -1.06 | | | | | | | | | -6.35 | | | |
| | Education plus élevée | | | | | | | -36.75*** | | | | | | | | -17.13* | | |
| | Meilleur statut | | | | | | | | -39.72** | | | | | | | | -19.93** | |
| | Salaire plus élevé | | | | | | | | | -39.9*** | | | | | | | | -18.88** |
| Constante | 127.3*** | 124.7*** | 126.72*** | 116.8*** | 124.82*** | 105.19*** | 104.9*** | 94.94** | 47.25 | 95.68** | 56.51 | 51.90 | 51.22 | 49.95 | 48.41 | 58.56 | 53.02 | 57.06 |
| Observations | 1475 | 1489 | 1437 | 1444 | 1506 | 1520 | 1494 | 1444 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 |

* significatif à 10%; ** significatif à 5%; *** significatif à 1%

** Source : Rizavi & Sofer (2010)

femme, plus la différence est grande. Curieusement, ce résultat ne tenait pas pour 1999. La différence de TD diminue très significativement lorsque la femme investit beaucoup dans sa carrière, à l'exception de la variable 'Statut par éducation'. La différence diminue le plus lorsque la femme a une valeur de 1 à l'indicateur 'Salaire par statut', où elle diminue de 35,6 minutes. Les signes et la significativité des coefficients des indicateurs sont très similaires en 2010 et en 1999, mais, pour les indicateurs en référence au partenaire, la valeur des coefficients diminue pour tous les trois d'environ 20 minutes de 1999 à 2010, ce qui semble indiquer un maintien de l'impact de ces indicateurs en pourcentage du temps passé plutôt qu'en valeur absolue.

Quant au ratio du TD (TD de l'homme /TD de la femme) (**tableau 7**), en 2009-2010, il augmente avec le salaire horaire de la femme, et les divers indicateurs d'investissement, tout comme en 1998-1999. Cependant, en 1998, les coefficients des indicateurs étaient tous significatifs à l'exception de 'Statut par Education' et 'Meilleur statut'. En 2009, uniquement deux indicateurs apparaissent significatifs : 'Travail par Statut' et 'Travail par éducation'. Ils ont d'ailleurs pratiquement la même valeur sur les deux périodes.

Les résultats de ces estimations simples ne permettent pas de fournir des conclusions définitives sur la répartition des tâches domestiques dans les couples où la femme investit beaucoup dans sa vie professionnelle. En effet, les estimations du temps de TD montrent que le TD de l'homme est plus inélastique à la situation professionnelle de sa partenaire, ou élastique de façon moins significative en 2010, qu'en 1999. Cependant, la part de TD de l'homme, elle, est bien élastique aux indicatrices d'investissement, tout comme la différence de travail domestique.

Dans les parties suivantes, nous cherchons à enrichir ces résultats initiaux, en prenant en compte, dans un premier temps, la simultanéité des décisions de TD de l'homme et de la femme. Dans un second temps, nous construisons un modèle plus complexe, prenant en compte la simultanéité des décisions de TD de l'homme et de la femme, ainsi que l'offre de travail marchand de l'homme, tout en considérant l'aide extérieure et l'indicateur d'investissement comme endogènes.

Tableau 7: Estimation par les MCO du **ratio de TD** (TD de l'homme /TD de la femme). **Temps de travail : déclaré**

| | | 1998-99 ** | | | | | | | | 2009-10 | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|------------|--------|----------|--------|--------|---------|-------|---------|---------|---------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Log ratio du salaire horaire (homme/femme) | | -0.029 | -0.03 | 0.05 | 0.038 | -0.012 | 0.025 | 0.028 | 0.118 | -0.06 | -0.04 | -0.06 | -0.07 | -0.05 | -0.05 | -0.06 | -0.06 | -0.06 | -0.05 |
| Log du salaire horaire de la femme | | | | | | | | | | | 0.16*** | | | | | | | | |
| Variable Dummy: Femmes dans le quartile supérieur, dans sous-groupes Statut ou Education. | Travail par Statut | 0.191** | | | | | | | | | | 0.19** | | | | | | | |
| | Travail par Education | | 0.185* | | | | | | | | | | 0.17* | | | | | | |
| | Salaire par Statut | | | 0.295*** | | | | | | | | | | 0.12 | | | | | |
| | Salaire par Education | | | | 0.201* | | | | | | | | | | 0.12 | | | | |
| | Statut par Education | | | | | 0.04 | | | | | | | | | | 0.02 | | | |
| Variable Dummy: Femmes avec reference au partenaire | Education plus élevée | | | | | | 0.229** | | | | | | | | | | 0.09 | | |
| | Meilleur statut | | | | | | | 0.235 | | | | | | | | | | 0.10 | |
| | Salaire plus élevé | | | | | | | | 0.321** | | | | | | | | | | 0.09 |
| Observations | | 1428 | 1435 | 1428 | 1435 | 1428 | 1435 | 1417 | 1435 | 2322 | 2322 | 2322 | 2322 | 2322 | 2322 | 2322 | 2322 | 2322 | 2322 |

* significatif à 10%; ** significatif à 5%; *** significatif à 1%;

** Source : Rizavi & Sofer (2010)

3. Estimations simultanées du temps de travail domestique de l'homme et de la femme

Il est très probable que les deux conjoints choisissent leur temps de travail domestique de manière coordonnée, en prenant chacun en considération la production domestique effectuée par le conjoint. Afin de prendre en compte le fait que temps de TD de l'homme et celui de sa femme sont liés, nous estimons ici un système composé de deux équations simultanées pour le temps de TD de l'homme et de la femme, à partir de la méthode SUR (Seemingly Unrelated Regressions) développée par Zellner (1962). Cette méthode permet d'estimer globalement les deux équations du temps de TD, pour tenir compte de la vraisemblable corrélation entre les termes d'erreurs des deux équations.

Etant donné que le salaire horaire de l'homme n'exerce aucune influence sur le TD de sa partenaire, nous incluons cette variable uniquement dans le temps de TD de l'homme. Les différents indicateurs d'investissement, les variables correspondant au nombre d'enfants, et les deux variables 'rural' et 'aide' sont inclus dans les deux équations, et sont identiques pour l'homme et la femme. Par contre le niveau d'éducation et l'âge varient selon chacune des deux équations.

Les résultats se trouvent dans le **tableau 8**, à partir du temps domestique global (TD de base + temps parental), et où le temps de travail est mesuré à partir du temps déclaré, le travail à partir du carnet ne changeant pas fondamentalement les résultats. Ces résultats sont très similaires aux estimations précédentes, basées sur la méthode simple des MCO. Prendre en compte la simultanéité des décisions de l'homme et de la femme ne modifie pas les coefficients des indicateurs d'investissement professionnel de la femme. En effet, nous observons à nouveau que l'homme augmente toujours son travail domestique (à une exception près : 'Statut par Education'), mais que c'est uniquement lorsque sa partenaire a un statut professionnel supérieur à lui que cette augmentation est significative (de 15,82 minutes). Quand à elle, elle diminue systématiquement et significativement son temps de TD lorsqu'elle investit dans sa carrière, à l'exception des variables 'Statut par éducation', 'Education plus élevée', et 'Salaire plus élevé', pour lesquelles la diminution n'est pas significative. Son temps de TD diminue le plus lorsqu'elle gagne un salaire élevé par rapport aux autres femmes ayant le même statut. Notons également que les coefficients des indicateurs d'investissement sont plus grands en valeur absolue pour la femme (de 19,02 à 30,94), que pour l'homme pour lequel le coefficient le plus élevé est celui de l'indicateur 'Meilleur statut' (15,82).

Les estimations simultanées de la part de TD de chacun des deux partenaires ne sont pas représentées ici. En effet, en raisonnant à travail domestique du ménage constant, les indicateurs d'investissement sont complètement symétriques pour l'homme et la femme. Ce que fait la femme en moins est entièrement compensé par la part de TD de l'homme de manière mécanique.

Tableau 8: Estimation simultanée du TD des membres du couple. Méthode SUR (Seemingly Unrelated Regressions). Temps de travail : déclaré
H : équation du temps de TD de l'homme ; F : équation du temps de TD de l'homme.

| | | 2009-10 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|----------|---------|-----------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|----------|----------|
| | | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | 7 | | 8 | | 9 | |
| | | H | F | H | F | H | F | H | F | H | F | H | F | H | F | H | F | H | F |
| Enfants < 3 | | 87.7*** | 135.0*** | 88.1*** | 134.0*** | 88.0*** | 135.0*** | 87.9*** | 135.0*** | 87.8*** | 134.8*** | 88.0*** | 135.6*** | 87.0*** | 135.7*** | 87.6*** | 135.6*** | 88.1*** | 134.6*** |
| Enfants 3-15 | | 18.6*** | 36.1*** | 18.8*** | 35.3*** | 18.8*** | 35.6*** | 18.7*** | 35.5*** | 18.5*** | 35.5*** | 18.6*** | 36.3*** | 18.3*** | 36.3*** | 18.6*** | 36.2*** | 18.7*** | 35.7*** |
| Age de l'individu | | 0.71** | 2,45*** | 0.74** | 2,29*** | 0.73** | 2,30*** | 0.70** | 2,57*** | 0.74** | 2,63*** | 0.71** | 2,32*** | 0.80** | 2,30*** | 0.75** | 2,31*** | 0.74** | 2,29*** |
| Rural | | 9.94 | 9.00 | 9.65 | 9.79 | 9.59 | 10.37 | 9.62 | 9.64 | 9.42 | 9.63 | 9.34 | 10.51 | 9.71 | 10.50 | 9.58 | 10.77* | 9.72 | 10.98* |
| Aide | | -13.06 | -10.05 | -11.94 | -13.23 | -12.31 | -12.41 | -12.60 | -9.89 | -11.74 | -8.12 | -12.70 | -12.02 | -12.62 | -13.15 | -12.71 | -13.73 | -12.98 | -13.96 |
| Jour de semaine | | -92*** | -63*** | -92*** | -64*** | -92*** | -63*** | -92*** | -63*** | -92*** | -62*** | -92*** | -63*** | -92*** | -63*** | -92*** | -63*** | -92*** | -63*** |
| <i>Education de l'homme (pour l'équation du TD de l'homme) et éducation de la femme (pour l'équation de TD de la femme), dummy, référence: pas de diplôme/CEP/BEPC</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CAP/BEP | | -6,01 | -10,9 | -6,39 | -13,66 | -6,25 | -13,4 | -6,19 | -11,47 | -6,19 | -10,77 | -6,45 | -12,07 | -3,75 | -12,42 | -6,57 | -12,27 | -6,46 | -12,05 |
| BAC (Gen & Technique) | | -2,75 | -14,65 | -2,4 | -19,45* | -2,52 | -17,06 | -2,49 | -14,16 | -2,19 | -16,55 | -2,72 | -18,06 | 0,01 | -18,13 | -2,96 | -17,85 | -2,73 | -16,49 |
| Bac+2 ou +3 | | 9,21 | -6,6 | 10,63 | -16,61* | 10,45 | -13,02 | 10,41 | -9,85 | 10,61 | -12,17 | 9,15 | -12,36 | 16,6 | -14,05 | 10,39 | -12,52 | 10,18 | -10,54 |
| 3^{ème} cycle, gde école, doctorat | | -15,98 | -14,52 | -14,15 | -24,09* | -14,02 | -24,93** | -14,32 | -14,17 | -14,01 | -24,67* | -14,95 | -26,41** | -6,35 | -24,71* | -13,25 | -22,91* | -13,83 | -19,75 |
| Log du salaire horaire de la femme | | 6,9 | -17,35*** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Log du salaire horaire de l'homme | | 10,91** | | 12,23** | | 12,49** | | 11,49** | | 11,91** | | 12,43** | | 11,62** | | 13,0*** | | 14,12*** | 10,91** |
| Variable Dummy: sous-groupes Statut ou Education. | Travail par Statut | | | 5,5 | -24,40*** | | | | | | | | | | | | | | |
| | Travail par Education | | | | | 7,52 | -20,45*** | | | | | | | | | | | | |
| | Salaire par Statut | | | | | | | 5,69 | -30,9*** | | | | | | | | | | |
| | Salaire par Education | | | | | | | | | 0,05 | -23,81*** | | | | | | | | |
| | Statut par Education | | | | | | | | | | | 7,00 | -6,28 | | | | | | |
| Variable Dummy: référence au partenaire | Education plus élevée | | | | | | | | | | | | | 10,27 | 1,48 | | | | |
| | Meilleur statut | | | | | | | | | | | | | | | 15,82** | -7,02 | | |
| | Salaire plus élevé | | | | | | | | | | | | | | | | | 8,18 | -19,0*** |
| Observations | | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 | 2418 |

* significatif à 10%; ** significatif à 5%; *** significatif à 1%

Les résultats obtenus dans cette partie confirment donc les résultats précédents. La partie suivante cherche à tester si ces conclusions persistent, en prenant en compte l'offre de travail marchand de l'homme, tout en endogénéisant le recours à une aide extérieure pour les tâches domestiques (hors garde d'enfants) et l'investissement de la femme dans sa carrière.

4. Le modèle complet

Nous présentons maintenant un modèle estimé par la méthode du maximum de vraisemblance simulée. Ce modèle reflète la simultanéité des décisions prises dans le ménage concernant les différents types de travail de chacun des deux partenaires. Nous incluons les équations de travail domestique de chacun des conjoints et de travail marchand de l'homme. Plutôt que d'intégrer une équation du travail marchand de la femme, nous incluons une équation pour l'indicateur d'investissement considéré. Cela revient à endogénéiser son investissement professionnel. En effet, des facteurs inobservables individuels (comme les préférences ou les productivités) pourraient avoir une influence à la fois sur l'investissement de la femme, mais aussi sur les choix d'allocation du temps. L'indicateur d'investissement considéré serait ainsi endogène, car corrélé avec les termes d'erreurs des équations du travail domestique de l'homme, de la femme, et du travail marchand de l'homme.

Le recours à une éventuelle aide extérieure rémunérée (hors garde d'enfants) pourrait également être endogène dans les équations de travail domestique des deux conjoints. En effet, des facteurs inobservables pourraient expliquer à la fois les décisions d'allocation du temps domestique et le recours à une aide ménagère. Nous ajoutons alors une équation capturant la décision de recourir à une aide disponible rémunérée pour le travail domestique à partir d'une source extérieure au ménage, et cette variable dépendante va apparaître comme variable explicative du travail domestique de l'homme et de la femme.

Nous estimons ainsi un système composé de 5 équations, permettant la corrélation des erreurs entre ces 5 équations. La matrice de variance-covariance des erreurs de ce système n'admet aucune contrainte (n'est pas restreinte) afin de permettre la simultanéité des choix d'allocation des conjoints, de l'indicateur d'investissement considéré, ainsi que la décision de recourir à une aide extérieure.

Les trois premières équations de ce système sont continues : le temps de TD de l'homme, le temps de TD de la femme, et le temps de travail marchand de l'homme. Les deux dernières équations sont binaires : une équation pour l'indicateur d'investissement considéré, et une équation pour le recours ou non à une aide extérieure rémunérée pour les tâches

domestiques. Ce modèle est estimé avec la méthode du maximum de vraisemblance simulée, nous permettant d'estimer à la fois la partie continue et binaire du modèle.¹⁰

Deux variables d'exclusion binaires sont intégrées dans l'équation « aide extérieure »: le fait d'habiter dans la région parisienne, et d'être propriétaire ou non de son logement, toutes deux augmentant la probabilité de recourir à une aide ménagère. Nous ajoutons une troisième variable d'exclusion : le logarithme du revenu hors travail du ménage, qui explique également de manière positive le recours à une aide (sans être toutefois statistiquement significatif), mais sans effet sur les autres équations du modèle. La variable « aide » est incluse comme variable explicative du travail domestique de l'homme et de la femme.

Les indicateurs d'investissement professionnel de la femme sont également endogénéisés, à l'exception des modèles à partir des indicateurs 'Travail par Statut' et 'Travail par Education', où cela reviendrait à ajouter une équation liée à l'offre de travail de la femme, et perturberait les résultats. Les variables d'identification varient selon l'indicateur considéré, et concernent l'éducation de l'homme ou de la femme, le salaire, et/ou le statut professionnel. L'indicateur d'investissement est inclus comme variable explicative du TD de la femme, de l'homme, et du travail marchand de l'homme.

Le **tableau 9** présente une première spécification du modèle, où nous n'incluons aucun indicateur d'investissement de la femme dans sa carrière, mais plutôt les variables d'éducation de l'homme et de la femme, ainsi que le ratio du salaire des partenaires. Cette estimation montre que le niveau de diplôme de chacun des conjoints explique assez faiblement le temps consacré au travail domestique, mais explique très bien le temps de travail marchand de l'homme. Un homme ayant un diplôme de niveau Bac+2 ou +3 effectuera plus de travail domestique qu'un homme sans diplôme, mais les autres catégories de diplômes ne sont pas significatives. Plus le niveau d'éducation est élevé par rapport à la référence 'Sans diplôme', plus l'homme travaillera sur le marché, à l'exception de « Bac +2 ou +3 ». Quand au niveau d'éducation de la femme, il diminue son propre travail domestique, mais sans que cet effet soit significatif. Ce sont plutôt les salaires qui déterminent en grande partie le TD, mais dans le « mauvais sens » pour l'homme. En effet, plus il gagne un salaire élevé, plus il effectue du travail domestique, et moins il travaille à l'extérieur. Notons cependant que l'équation comporte le ratio des salaires parmi les variables : une augmentation de son salaire, à ratio constant, implique également une augmentation du salaire de sa femme. Le travail domestique de la femme diminue avec son propre salaire. Quand au ratio du salaire de l'homme sur celui de la femme, plus il augmente, plus elle effectue du travail domestique, ce qui va bien, cette fois, dans le sens d'une répartition efficiente des tâches. L'aide extérieure joue négativement sur les temps de TD de chacun des conjoints, mais le coefficient est significatif uniquement pour la femme.

¹⁰ Nous utilisons la commande Stata CMP écrite par David Roodman, 2011.

Tableau 9: Système de 4 équations simultanées du TD des membres du couple, sans prise en compte des indicateurs de l'investissement dans la carrière.

Temps de travail : déclaré. **2009-2010**

| Sans indicateurs | | | | |
|---|----------|-----------|-----------|--------------------|
| Variables Dépendantes → | Aide | TD femme | TD homme | Travail marchand H |
| Variables explicatives ↓ | | | | |
| Enfants < 3 | 0,31** | 137,35*** | 87.90*** | -18.22 |
| Enfants 3-18 | 0,19*** | 34,69*** | 17,46*** | -0.78 |
| Age de la femme | 0,07 | 4,82* | | |
| Age ² de la femme | 0,00 | -0,03 | | |
| Age de l'homme | | | 2.74 | -7.74* |
| Age ² de l'homme | | | -0,03 | 0,09* |
| Paris | 0,38*** | | | |
| Propriétaire | 0,43*** | | | |
| Log du Revenu hors travail | 0,04 | | | |
| Rural | | 8.55 | 13.80*** | |
| Jour de semaine | | -64,85*** | -92.14*** | 332.48*** |
| Aide | | -27.36* | -15.80 | |
| Education de l'homme, dummy, référence: pas de diplôme/CEP/BEPC | | | | |
| CAP/BEP | | | | 30.81*** |
| BAC (Gen & Technique) | | | 2.98 | 38.89** |
| Bac+2 ou +3 | | | 15.95** | 6,81 |
| 3 ^{ème} cycle, gde école, doctorat | | | -7.82 | 54.19*** |
| Education de la femme, dummy, référence: pas de diplôme/CEP/BEPC | | | | |
| CAP/BEP | | -13.57 | | |
| BAC (Gen & Technique) | | -15.93 | | |
| Bac+2 ou +3 | | -9.58 | | |
| 3 ^{ème} cycle, gde école, doctorat | | -15.74 | | |
| Log du salaire horaire de l'homme | 0,56*** | | 12.69** | -21.53*** |
| Log du salaire horaire de la femme | 0,37*** | -14.95*** | | |
| Log ratio du salaire horaire (H/F) | | 12,89*** | -0.83 | |
| Constante | -6,33*** | 109,85* | 78.81 | 276.66*** |
| Observations | 2438 | 2438 | 2438 | 2438 |

* significatif à 10%; ** significatif à 5%; *** significatif à 1%;

L'ensemble des **tableaux 10** présente les résultats des estimations du modèle par Maximum de vraisemblance simulé, pour chacun des indicateurs d'investissement des femmes dans leur carrière.

Notons tout d'abord que la présence d'enfants augmente la probabilité de recourir à une aide extérieure, et encore davantage lorsque ceux-ci ont moins de 3 ans, comme attendu¹¹. Il est intéressant de noter que le salaire horaire de l'homme et de la femme ont un impact

¹¹ La garde d'enfants a été exclue des tâches effectuées dans la définition de l'aide extérieure, car la garde d'enfants est trop directement liée à la présence d'enfants et au travail de la mère.

positif très fort sur le recours à une aide extérieure, et l'effet est encore plus grand pour le salaire de l'homme (coefficient de 0,56 pour l'homme et 0,39 environ pour la femme). Un couple habitant à Paris aura plus souvent recours à un aide ménagère, tout comme les couples de propriétaires.

Nous n'avons pas inclus l'équation de l'indicateur d'investissement pour les estimations utilisant 'Travail par Statut' et 'Travail par éducation'. En effet, cela revient à ajouter une équation liée à l'offre de travail de la femme, et perturbe les résultats.

Concernant les autres estimations, les résultats montrent que le nombre d'enfants de tout âge a un impact négatif sur l'investissement de la femme dans sa carrière, à l'exception de l'indicateur 'Education > conjoint', où le nombre d'enfants de moins de 3 ans exerce un impact positif et significatif. De plus, les variables 'Salaire par Statut', 'Salaire par Education' et 'Salaire > Conjoint' sont positivement corrélées avec l'âge, alors que l'on ne trouve aucun effet pour les autres indicateurs. L'éducation de la femme, comme attendu, joue un rôle important sur sa tendance à se consacrer à sa carrière.

Tableaux 10: Systèmes de 5 équations simultanées du TD des membres du couple.

(4 équations pour les indicateurs 'Travail par Statut' et 'Travail par Education')

Temps de travail : déclaré. **2009-2010**

| Variables Dépendantes → | Travail par Statut | | | | Travail par Education | | | |
|--|------------------------------|------------|-----------|--------------------|-----------------------|-----------|-----------|--------------------|
| | Aide | TD femme | TD homme | Travail marchand H | Aide | TD femme | TD homme | Travail marchand H |
| Variables explicatives ↓ | | | | | | | | |
| Enfants < 3 | 0,30** | 134,99*** | 86,75*** | -16,96 | 0,30** | 135,61*** | 86,71*** | -17,26 |
| Enfants 3-18 | 0,19*** | 33,79*** | 16,61*** | 0,54 | 0,19*** | 34,26*** | 16,68*** | 0,47 |
| Age de la femme | 0,07 | 4,28 | | | 0,07 | 4,40 | | |
| Age² de la femme | -0,00 | -0,02 | | | 0,00 | -0,02 | | |
| Age de l'homme | | | 3,54 | -8,69** | | | 3,49 | -8,81** |
| Age² de l'homme | | | -0,03 | 0,10** | | | -0,03 | 0,10** |
| Paris | 0,37*** | | | | 0,37*** | | | |
| Propriétaire | 0,45*** | | | | 0,45*** | | | |
| Log du Revenu hors travail | 0,05 | | | | 0,04 | | | |
| Rural | | 9,72 | 12,62** | | | 10,29 | 12,56** | |
| Jour de semaine | | - 66,06*** | -91,34*** | 332,43*** | | -65,50*** | -91,38*** | 332,13*** |
| Aide | | -41,36*** | -4,09 | | | -41,39*** | -3,79 | |
| Education de l'homme, dummy, reference: pas de diplôme/CEP/BEPC | | | | | | | | |
| CAP/BEP | | | | 30,50*** | | | | 30,77*** |
| BAC (Gen & Technique) | | | | 40,94*** | | | | 40,44*** |
| Bac+2 ou +3 | | | | 19,96 | | | | 19,24 |
| 3^{ème} cycle, gde école | | | | 46,13*** | | | | 46,22*** |
| Log du salaire horaire de l'homme | 0,56*** | | | -12,03* | 0,56*** | | | -11,52* |
| Log du salaire horaire de la femme | 0,39*** | | | | 0,40*** | | | |
| Dummy | Travail par Statut | | -24,98*** | 3,84 | 14,46 | | | |
| | Travail par Education | | | | | | -21,77*** | 6,78 |
| Constante | -6,36*** | 98,24* | 92,34* | 267,62*** | -6,37*** | 95,90* | 92,88* | 268,8*** |
| Observations | 2509 | 2509 | 2509 | 2509 | 2509 | 2509 | 2509 | 2509 |

* significatif à 10%; ** significatif à 5%; *** significatif à 1%

Tableaux 10: Suite

| Variables Dépendantes → Variables explicatives ↓ | | Salaire par Statut | | | | | Salaire par Education | | | | |
|---|-----------------------|--------------------|--------------------|-----------|-----------|--------------------|-----------------------|-----------------------|-----------|-----------|--------------------|
| | | Aide | Salaire par Statut | TD femme | TD homme | Travail marchand H | Aide | Salaire par Education | TD femme | TD homme | Travail marchand H |
| Enfants < 3 | | 0,31** | -0,08 | 135,94*** | 86,92*** | -17,36 | 0,31** | -0,30** | 133,83*** | 89,14*** | -17,97 |
| Enfants 3-18 | | 0,19*** | -0,12*** | 33,67*** | 17,39*** | -0,69 | 0,19*** | -0,19*** | 33,20*** | 18,24*** | -0,64 |
| Age de la femme | | 0,07 | 0,08** | 4,75 | | | 0,07 | 0,16*** | 4,82 | | |
| Age ² de la femme | | 0,00 | 0,00 | -0,02 | | | 0,00 | 0,00*** | -0,02 | | |
| Age de l'homme | | | | | 3,24 | -8,18* | | | | 3,04 | 8,28* |
| Age ² de l'homme | | | | | -0,03 | 0,10** | | | | -0,03 | 0,10** |
| Paris | | 0,36*** | | | | | 0,38*** | | | | |
| Propriétaire | | 0,42*** | | | | | 0,43*** | | | | |
| Log du Revenu hors travail | | 0,05 | | | | | 0,04 | | | | |
| Rural | | | | 8,53 | 13,00** | | | | 9,21 | 13,01** | |
| Jour de semaine | | | | -65,30*** | -91,36*** | 331,76*** | | | -64,79*** | -91,42*** | 331,92*** |
| Aide | | | | -22,39 | -15,33 | | | | -23,21 | -18,88 | |
| Education de l'homme, dummy, référence: pas de diplôme/CEP/BEPC | | | | | | | | | | | |
| CAP/BEP | | | | | | 30,92*** | | | | | 30,97*** |
| BAC (Gen & Technique) | | | | | | 41,45*** | | | | | 40,49*** |
| Bac+2 ou +3 | | | | | | 19,73 | | | | | 18,00 |
| 3 ^{ième} cycle, doctorat | | | | | | 47,00*** | | | | | 44,37*** |
| Education de la femme, dummy, référence: pas de diplôme/CEP/BEPC | | | | | | | | | | | |
| CAP/BEP | | | -0,02 | | | | | | | | |
| BAC (Gen & Technique) | | | 0,25* | | | | | | | | |
| Bac+2 ou +3 | | | 0,08 | | | | | | | | |
| 3 ^{ième} cycle, doctorat | | | 0,54*** | | | | | | | | |
| Statut de la femme, dummy, référence : employé, cat C ou D | | | | | | | | | | | |
| Ouvrier | | | | | | | | -0,03 | | | |
| Cat B, agent de maîtrise | | | | | | | | 0,15 | | | |
| Indépendant | | | | | | | | 0,38*** | | | |
| Cat A, cadre | | | | | | | | 0,33*** | | | |
| Log du salaire horaire de l'homme | | 0,56*** | | | | -11,55* | 0,56*** | | | | -11,89* |
| Log du salaire horaire de la femme | | 0,38*** | 1,42*** | | | | 0,38*** | 1,46*** | | | |
| Dummy | Salaire par Statut | | | -50,93*** | 29,44* | -21,85 | | | | | |
| | Salaire par Education | | | | | | | | -46,81*** | 36,35** | 13,75 |
| Constante | | -6,35*** | -6,29*** | 86,79 | 97,01* | 265,85*** | -6,31*** | -8,37*** | 79,66 | 103,02 | 264,65*** |
| Observations | | 2512 | 2512 | 2512 | 2512 | 2512 | 2512 | 2512 | 2512 | 2512 | 2512 |

* significatif à 10%; ** significatif à 5%; *** significatif à 1%;

Tableaux 10: Suite

| Variables Dépendantes → Variables explicatives ↓ | Statut par Education | | | | | Education > conjoint | | | | |
|---|----------------------|--------------------|-----------|-----------|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------|-----------|--------------------|
| | Aide | Salaire par Statut | TD femme | TD homme | Travail marchand H | Aide | Salaire par Education | TD femme | TD homme | Travail marchand H |
| Enfants < 3 | 0,31** | -0,04 | 135,84*** | 86,89*** | -17,87 | 0,30** | 0,26** | 135,90*** | 86,48*** | -15,91 |
| Enfants 3-15 | 0,18*** | -0,03 | 35,00*** | 16,64*** | -0,40 | 0,19*** | 0,06 | 35,05*** | 16,41*** | 0,20 |
| Age de la femme | 0,07 | 0,04 | 4,41 | | | 0,07 | 0,00 | 4,30 | | |
| Age ² de la femme | 0,00 | 0,00 | -0,02 | | | 0,00 | 0,00 | -0,02 | | |
| Age de l'homme | | | | 3,39 | -8,22 | | | | 3,52 | -8,47** |
| Age ² de l'homme | | | | -0,03 | 0,10 | | | | -0,03 | 0,10** |
| Paris | 0,38*** | | | | | 0,36*** | | | | |
| Propriétaire | 0,45*** | | | | | 0,44*** | | | | |
| Log du Revenu hors travail | 0,04 | | | | | 0,05 | | | | |
| Rural | | | 10,66* | 12,36** | | | | 10,80* | 12,26** | |
| Jour de semaine | | | -65,16*** | -91,52*** | 332,00*** | | | -65,06*** | -91,63*** | 331,99*** |
| Aide | | | -40,92*** | -6,26 | | | | -40,93*** | -3,46 | |
| Education de l'homme, dummy, référence: pas de diplôme/CEP/BEPC | | | | | | | | | | |
| CAP/BEP | | | | | 31,14*** | | -0,80*** | | | 26,82** |
| BAC (Gen & Technique) | | | | | 41,82*** | | -0,88*** | | | 37,41** |
| Bac+2 ou +3 | | | | | 20,74 | | -2,55*** | | | 9,43 |
| 3 ^{ème} cycle, doctorat | | | | | 47,26*** | | | | | 33,80 |
| Education de la femme, dummy, référence: pas de diplôme/CEP/BEPC | | | | | | | | | | |
| CAP/BEP | | 0,24** | | | | | | | | |
| BAC (Gen & Technique) | | 0,08 | | | | | | | | |
| Bac+2 ou +3 | | 0,85*** | | | | | | | | |
| Statut de la femme, dummy, référence : employé, cat C ou D | | | | | | | | | | |
| Ouvrier | | | | | | | -0,33*** | | | |
| Cat B, agent de maîtrise | | | | | | | 0,82*** | | | |
| Indépendant | | | | | | | 0,47*** | | | |
| Cat A, cadre | | | | | | | 1,20*** | | | |
| Log du salaire horaire de l'homme | 0,55*** | | | | -12,10* | 0,56*** | 0,19*** | | | -11,53* |
| Log du salaire horaire de la femme | 0,35*** | 0,29*** | | | | 0,39*** | 0,17*** | | | |
| Dummy | Statut par Education | | -8,25 | 21,24 | -25,63 | | | | | |
| | Education > conjoint | | | | | | | -2,99 | 1,72 | -19,72 |
| Constante | -6,19*** | -2,93*** | 90,27 | 93,31* | 266,80*** | -6,42*** | 0,28 | 92,11 | 93,73* | 280,91*** |
| Observations | 2511 | 2511 | 2511 | 2511 | 2511 | 2511 | 2511 | 2511 | 2511 | 2511 |

* significatif à 10%; ** significatif à 5%; *** significatif à 1%;

Tableaux 10: Suite

| | | Statut > conjoint | | | | | Salaire > conjoint | | | | |
|---|--------------------|-------------------|--------------------|-----------|-----------|--------------------|--------------------|-----------------------|-----------|-----------|--------------------|
| Variables Dépendantes → | | Aide | Salaire par Statut | TD femme | TD homme | Travail marchand H | Aide | Salaire par Education | TD femme | TD homme | Travail marchand H |
| Variables explicatives ↓ | | | | | | | | | | | |
| Enfants < 3 | | 0,30** | -0,10 | 136,27*** | 86,05*** | -16.92 | 0,30** | -0,28*** | 135,49*** | 86.52*** | -18,52 |
| Enfants 3-15 | | 0,19*** | -0,03 | 35,02*** | 16,671*** | -0.68 | 0,19*** | -0,15*** | 34,04*** | 16,40*** | -1.06 |
| Age de la femme | | 0,07 | 0,03 | 4,31 | | | 0,07 | 0,08** | 4,65 | | |
| Age ² de la femme | | 0,00 | 0,00 | -0,02 | | | 0,00 | 0,00** | -0,03 | | |
| Age de l'homme | | | | | 3.33 | -8.12* | | | | 3.59 | -8.20* |
| Age ² de l'homme | | | | | -0,03 | 0,10* | | | | -0,03 | 0,10* |
| Paris | | 0,37*** | | | | | 0,37*** | | | | |
| Propriétaire | | 0,46*** | | | | | 0,46*** | | | | |
| Log du Revenu hors travail | | 0,04 | | | | | 0,04 | | | | |
| Rural | | | | 10.78* | 12.30** | | | | 10.75* | 12,10** | |
| Jour de semaine | | | | -65,44*** | -91.46*** | 331.75*** | | | -65,23*** | -91.47*** | 331.84*** |
| Aide | | | | -40,82*** | -2.42 | | | | -40.36*** | -2.22 | |
| Education de l'homme, dummy, référence: pas de diplôme/CEP/BEPC | | | | | | | | | | | |
| CAP/BEP | | | | | | 31.49*** | | | | | 31.87*** |
| BAC (Gen & Technique) | | | | | | 42.51*** | | | | | 43.10*** |
| Bac+2 ou +3 | | | | | | 20.39 | | | | | 22.22* |
| 3 ^{ième} cycle, doctorat | | | | | | 45.94*** | | | | | 49.17*** |
| Education de la femme, dummy, référence: pas de diplôme/CEP/BEPC | | | | | | | | | | | |
| CAP/BEP | | | 0,29** | | | | | 0,12 | | | |
| BAC (Gen & Technique) | | | 0,53*** | | | | | 0,34** | | | |
| Bac+2 ou +3 | | | 1,49*** | | | | | 0,71*** | | | |
| 3 ^{ième} cycle, doctorat | | | 2,13*** | | | | | 1,00*** | | | |
| Statut de l'homme, dummy, référence : employé, cat C ou D | | | | | | | | | | | |
| Ouvrier | | | -0,15* | | | | | -0,26*** | | | |
| Cat B, agent de maîtrise | | | -0,53*** | | | | | -0,29** | | | |
| Indépendant | | | -0,89*** | | | | | -0,50*** | | | |
| Cat A, cadre | | | | | | | | -0,80*** | | | |
| Log du salaire horaire de l'homme | | 0,57** | -0,17*** | | | -13.78** | 0,56*** | -1,40*** | | | -18,05** |
| Log du salaire horaire de la femme | | 0,38*** | 0,19*** | | | | 0,39*** | 1,50*** | | | |
| Dummy | Statut > conjoint | | | -3,64 | 36,52*** | -55,35*** | | | | | |
| | Salaire > conjoint | | | | | | | | -22,17* | 1.19 | -30,74 |
| Constante | | -6,29*** | -2,41*** | 91.82 | 90.74 | 275.67*** | -6,35*** | -2,33*** | 92.71 | 92.42 | 284.26*** |
| Observations | | 2509 | 2509 | 2509 | 2509 | 2509 | 2512 | 2512 | 2512 | 2512 | 2512 |

* significatif à 10%; ** significatif à 5%; *** significatif à 1%;

Le temps de travail marchand de l'homme diminue avec la présence d'enfants de moins de 3 ans, mais l'effet est non significatif. Son niveau de diplôme semble expliquer de manière positive le temps de travail, à l'exception du niveau « Bac +2 ou +3 » par comparaison à ne pas avoir de diplôme. Plus l'homme gagne un salaire élevé, moins il consacre de temps sur le marché du travail, l'effet revenu semblant donc l'emporter. Enfin, il semble que l'homme adapte dans une certaine mesure son temps de travail marchand aux différents indicateurs d'investissement professionnel de sa partenaire, mais de façon différente selon l'indicateur en question. En effet, si sa partenaire passe beaucoup de temps à travailler par rapport aux autres femmes, il va augmenter son temps de travail marchand. Cet effet n'est significatif que pour l'indicateur 'Travail par Education' (17 min de travail en plus par jour), mais reste positif pour 'Travail par Statut' (14 minutes en plus), et également pour l'indicateur 'Salaire par Education' (13,7 minutes en plus). Ce résultat semble aller en contradiction avec l'hypothèse de spécialisation dans le ménage. Les effets des autres indicateurs sont négatifs, mais significatif uniquement pour 'Statut > Conjoint', indiquant que si sa partenaire atteint un statut professionnel supérieur à lui, il va travailler 55 minutes de moins par jour sur le marché du travail, ce qui est très fort. Notons d'ailleurs que c'est également pour cet unique indicateur que l'on trouve que l'homme adapte son temps de travail domestique de façon significative. En définitive, malgré quelques exceptions, le travail marchand de l'homme semble assez inélastique, ce qui correspond au résultat habituellement trouvé dans la littérature.

En ce qui concerne le temps de travail domestique de chacun des deux conjoints, les résultats montrent que les femmes diminuent fortement leur TD lorsqu'elles bénéficient d'une aide extérieure, d'environ 40 minutes par jour. Ce coefficient était nettement plus faible en valeur absolue et d'ailleurs non significatif lorsque nous n'avions pas endogénéisé l'aide (environ 12 minutes en moins, et il n'était pas toujours significatif). Cependant, l'aide n'est pas significative pour les estimations utilisant les variables 'Salaire par Statut' et 'Salaire par éducation'. Nous observons que le recours à une aide extérieure n'a toutefois pas d'impact sur le travail domestique de l'homme, alors même que son salaire exerce une forte influence sur la probabilité de faire appel à une aide ménagère, même plus forte que l'influence du salaire de sa conjointe.

Quand aux indicateurs d'investissement professionnel de la femme, des changements notables interviennent pour les variables 'Salaire par statut', 'Salaire par éducation', par rapport aux estimations considérant les indicateurs comme exogènes (estimations SUR, tableau 8). En effet, ces deux variables continuent à influencer négativement le TD de la femme, mais l'amplitude de leur impact augmente, passant de -30,9 à -50,9 et de -23,8 à -46,8 respectivement. De plus, on ne trouvait pas d'impact significatif de ces deux variables sur le TD de l'homme, mais les considérer comme endogène les rend maintenant significatives: un homme dont la femme gagne un salaire plus élevé en comparaison aux autres femmes ayant le même statut augmentera son temps de TD de 29,4 minutes, et de

36,35 minutes lorsqu'elle gagne un salaire plus élevé par rapport aux autres femmes ayant le même niveau d'éducation. Notons malgré tout que la diminution du TD de la femme n'est jamais entièrement compensée en volume par l'augmentation du TD de l'homme. Est-elle alors compensée par le recours à une aide extérieure ? Le TD de la femme et de l'homme diminuent bien lorsqu'une aide extérieure est disponible, mais de manière non significative. En revanche, le salaire de l'homme et de la femme augmentent très fortement la probabilité de faire appel à une aide ménagère. Il semble donc que la diminution du TD de la femme soit compensée en partie par l'augmentation du travail domestique de l'homme, mais aussi par le recours à une aide extérieure.

Quand à l'indicateur 'Statut > conjoint', il influence toujours positivement le TD de l'homme, mais de manière encore plus forte par rapport à l'estimation SUR le considérant comme exogène (de 15,82 à 36,52). Il n'a à nouveau aucun impact sur le TD de la femme. Par contre il influence négativement le temps de travail marchand de l'homme. En effet, un homme dont la partenaire atteint un statut professionnel supérieur à lui effectuera 55 minutes de travail marchand en moins par rapport aux autres hommes. Il semble donc qu'il y ait en partie une substitution du travail domestique au travail marchand.

Une valeur de 1 aux indicateurs 'Travail par statut' et 'Travail par éducation' fait diminuer le TD de la femme de la même manière selon que ces indicateurs soient endogènes ou exogènes. A nouveau ces indicateurs n'influencent pas le TD de l'homme. La diminution du TD de la femme n'est donc pas compensée par une augmentation du TD de son conjoint, mais plutôt par le recours à une aide extérieure, qui joue négativement sur le temps de TD de celle-ci. Par contre, comme il a été dit précédemment, les indicateurs 'Travail par statut' et 'Travail par éducation' semblent influencer positivement le temps de travail marchand de l'homme, et cet effet est significatif pour 'Travail par Education'.

Notons également que l'indicateur 'Statut par Education' n'apparaît jamais significatif, mais le fait de l'endogénéiser se traduit par une augmentation du coefficient pour le TD de l'homme, qui atteint maintenant 21.24, contre 7.00 avec l'estimation SUR. Le coefficient du TD de la femme était de -6.28, et atteint maintenant -8.25. Ainsi, sans être significatifs, le fait d'avoir endogénéisé cet indicateur change les résultats dans le sens de l'efficience de l'allocation du temps entre les conjoints.

La variable 'Salaire>conjoint' sort également de la même manière qu'avec l'estimation SUR, c'est-à-dire négative et significative pour le TD de la femme, et non significative pour le TD de l'homme.

Ajoutons à cela que la variable 'Education > conjoint' n'a à nouveau aucun impact.

Par conséquent, prendre en compte la simultanéité des décisions d'allocation du temps entre les partenaires, tout en corrigeant de la possible endogénéité du recours à une aide rémunérée et de l'indicateur d'investissement des femmes dans leur carrière, augmente substantiellement la taille des effets par rapport aux estimations SUR. En effet, l'impact de l'investissement professionnel de la femme sur son temps de travail domestique semblait sous-estimée avec l'estimation SUR, en particulier pour les indicateurs 'Salaire par Statut' et 'Salaire par Education'. L'effet sur le temps de travail domestique de l'homme était quand à lui sous-estimé pour ces deux mêmes indicateurs, ainsi que pour les variables 'Statut par Education' et 'Statut>conjoint'.

Le modèle complet met ainsi en avant une plus forte diminution du temps de TD de la femme lorsqu'elle se consacre de manière intensive à sa carrière, une plus forte augmentation du TD de l'homme dans ce cas, mais cette contribution plus importante de l'homme ne permet jamais de compenser la diminution de la contribution de sa partenaire. Il semble que le ménage préfère dans ce cas avoir recours à une aide extérieure.

Conclusion

Cette étude a permis d'identifier les femmes se consacrant intensivement à leur carrière, et a cherché à analyser si les couples dans lesquels la femme investit fortement dans sa vie professionnelle effectuent un partage des tâches s'éloignant du modèle traditionnel, où les femmes prennent en charge la majorité des responsabilités domestiques.

L'ensemble des estimations MCO et SUR, ainsi que le modèle complet à 5 équations simultanées, convergent à montrer que la femme diminue fortement son travail domestique lorsqu'elle se consacre de manière intensive à sa carrière. Le travail domestique de l'homme semble plus inélastique à la situation professionnelle de sa compagne. Même si sa part de travail domestique augmente significativement dans ce cas, et même si la prise en compte de la simultanéité des décisions et le caractère endogène de cet investissement traduisent un investissement plus fort de l'homme dans les tâches domestiques, il apparaît qu'il ne se produit jamais de renversement des rôles de genre, au sens où la femme en fait toujours plus que son conjoint, et l'augmentation du travail domestique de l'homme ne permet jamais de compenser la diminution du travail domestique de la femme.

En définitive, ces résultats vont à l'encontre de l'hypothèse d'efficience, ou de minimisation des coûts habituellement faite dans les modèles de ménage. Les tâches domestiques restent une activité sexuée, et les rôles de genre traditionnels persistent puisque la femme continue à prendre en charge la majorité du travail domestique même lorsqu'elle participe au marché du travail avec une forte intensité, et même lorsque les différences hommes/femmes de salaire et de statut sont inversées par rapport au modèle traditionnel.

ANNEXE

A) Description des tâches domestiques

Les différentes tâches domestiques reportées, maintenant standard dans les Enquêtes Emploi du Temps, sont décrites ici.

Le **travail domestique « pur » ou « de base »** inclus toutes les activités ci-dessous :

- Cuisine : préparation (cuisson, épluchage), présentation (mettre la table, servir le repas), nettoyage (vaisselle)
- Ménage : ménage et rangement (intérieur ou extérieur de la maison), linge (lessive, étendre le linge, repassage, couture, rangement)
- Maintenance, réparations dans la maison et des véhicules, jardinage
- Gestion du ménage: faire ses comptes, courrier administratif
- Courses
- S'occuper des animaux
- Soins aux adultes de son ménage

Le **temps parental** (ou soins aux enfants) :

- S'occuper des enfants, soins médicaux
- Autres : bisous, câlins, gronderies
- Jeux et instruction, surveillance des devoirs, conversations
- Trajets

B) Autres variables importantes

| Variable | Signification | Moyenne (Enquête 2009-10) |
|-----------------|---|--|
| Enfants < 3 ans | Nombre d'enfants de moins de 3 ans | 0 : 87.86 % 1 : 11.82 % 2 : 0.32 % |
| Enfants 3-18 | Nombre d'enfants entre 3 et 18 ans | 0 : 44.63 % 1 : 24.04 % 2 : 24.12 % 3 : 6.49 % >4 : 0.72 % |
| Rural | Variable binaire pour vie en milieu rural (1=Milieu rural) | 0 : 69.39 % 1 : 30.61 % |
| Paris | Variable binaire pour vie à Paris (1=Paris) | 0 : 91.20 % 1 : 8.80 % |
| Propriétaire | Variable binaire pour Propriétaire du logement (1=Paris) | 0 : 23.41 % 1 : 76.59 % |
| Jour de semaine | 1= Lundi à Vendredi | 0 : 28.82 % 1 : 71.18 % |
| Aide | Le ménage reçoit une aide extérieure rémunérée pour le ménage (hors garde d'enfants) (1=recours à une aide) | 0 : 88.10 % 1 : 11.90 % |

Références

- Becker G.S. (1965)**, « A theory of the allocation of time », *Economic Journal*, 75: 493-517.
- Becker G.S. (1981)**, « A Treatise on the Family », *Cambridge, Mass.: Harvard University Press*
- Bittman M., England P., Sayer L., Folbre N., et Matheson G. (2003)**, « When Does Gender Trump Money? Bargaining and Time in Household Work », *American Journal of Sociology*, Vol. 109, No. 1.
- Bloemen H. et Stancanelli E. (2008)**, « How Do Parents Allocate Time? The Effects of Wages and Income », *IZA Discussion Papers 3679*, Institute for the Study of Labor (IZA).
- Brines J. (1994)**, « Economic Dependency, Gender, and the Division of Labor at Home », *American Journal of Sociology*, 100(3), 652-88.
- Chiappori P.A. (1997)**, « Introducing Household Production in Collective Models of Labor Supply », *Journal of Political Economy*, 105: 191-209.
- Connelly R. et Kimmel J. (2007)**, « Spousal Influences on Parents Non-Market Time Choices », *IZA Discussion Papers No. 2894*
- Goldschmidt-Clermont L. et Pagnossin-Aligisakis E. (1995)**, « Measures of unrecorded economic activities in fourteen countries », UNDP, Background Papers for the *Human Development Report*, New York: Oxford University Press: 105-155.
- Gronau R. (1976)**, « Leisure, Home Production and Work. The theory of the allocation of time revisited », *NBER Working paper No. 137*, May
- Kalenkoski C., Ribar D. et Stratton L. (2009)**, « The Influence of Wages on Parents' Allocations of Time to Child Care and Market Work in the United Kingdom », *Journal of Population Economics*, 22 (2), 399-419.
- Manser M. et Brown M. (1980)**, « Marriage and Household Decision-Making: A Bargaining Analysis », *International Economic Review*, 21(1): 31-44.
- Marchand O. et Thelot C. (1991)**, « Deux siècles de travail en France », *Population active*, INSEE, Paris.
- McElroy M.B. et Horney M.J. (1981)**, « Nash-Bargained Household Decisions: Toward a Generalization of the Theory of Demand », *International Economic Review*, vol. 22(2), June.
- Miranda V. (2011)**, « Cooking, Caring and Volunteering: Unpaid Work around the World », *Documents de travail de l'OCDE sur les affaires sociales, l'emploi et les migrations*, no116.
- Rizavi S.S. et Sofer C. (2010)**, « Household division of labor : Is there any escape from traditional gender roles ? », *Documents de travail du Centre d'Economie de la Sorbonne 10009*.
- Roodman D. (2011)**, « Fitting fully observed recursive mixed-process models with cmp », *Stata Journal*, StataCorp LP, vol. 11(2), pages 159-206, June.
- Sevilla-Sanz A. et Gimenez-Nadal J.I. et Fernandez C. (2010)**, « Gender Roles and the Division of Unpaid Work in Spanish Households », *Feminist Economics*, 16(4), 137-184.
- Sofer C. (2005)**, « La croissance de l'activité féminine », *Femmes, genre et sociétés: l'état des savoirs*, La Découverte, pp: 218-226.
- Zellner, A. (1962)**, « An efficient method of estimating seemingly unrelated regression equations and tests for aggregation bias », *Journal of the American Statistical Association*, 57, 348-368.